



## SAMENVATTING

106218 - Klacht over schoolverbod, inzagerecht en verstrekken dossiers, inhoud leerlingdossier; PO

De klacht over een opgelegd absoluut verbod is ongegrond: uit de feitelijke gang van zaken is gebleken dat het niet de bedoeling was een absoluut schoolverbod op te leggen.

De school gehouden is om, als ouders daar om vragen, binnen vier weken een kopie van het leerlingdossier te verstrekken. Dit is niet gebeurd en er is geen bijzondere omstandigheid die de overschrijding van de termijn verschoonbaar maakt. De klacht hierover is gegrond.

De klacht over het niet sturen van het procesdossier is ongegrond: voor ouders is er een recht op inzage van het leerlingdossier. Dat dossier is een gestructureerd geheel van gegevens die tot een persoon herleidbaar zijn. Een procesdossier is dat niet.

Het leerlingdossier bestaat meestal uit twee componenten: de leerlingadministratie en een deel, gericht op onderwijskundige en begeleidingsaspecten. Het is belangrijk dat uit het dossier blijkt hoe de school aankijkt tegen de ontwikkeling van een leerling en welke (extra) begeleiding de school heeft gegeven. Dat wordt niet anders als ouders daarover een andere opvatting hebben.

Het betreffende leerlingdossier geeft een onvoldoende adequaat beeld van de onderwijskundige ontwikkelingen van de betrokken leerling en de zorg die de school hem heeft geboden. De klacht over de onvolledigheid van het leerlingdossier is gegrond.

## ADVIES

inzake de klacht van:

mevrouw A en de heer B, ouders van C en D, leerlingen op de E te F, klagers

tegen

mevrouw G, directeur van de E te F

de heer H, directeur-bestuurder van de Stichting I, verweerders

gemachtigde: mevrouw mr. C. Veenhof

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 15 april 2014 hebben klagers een klaagschrift met 23 klachten per e-mail ingediend bij de Commissie. Bij beslissing van 2 juni 2014 heeft de Commissie de klachten 1 tot en met 20 niet-ontvankelijk verklaard. Hiertegen hebben klagers op 8 juni 2014 bezwaar aangetekend.

Bij beslissing van 27 juni 2014 heeft de Voorzitter van de Commissie dit bezwaar ongegrond verklaard.

Op 14 juli 2014 hebben klagers laten weten dat zij de overige klachten graag na de zomervakantie behandeld zouden zien. Daarop heeft de Commissie partijen op 3 september 2014 laten weten dat klagers op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerders hebben ingediend met de volgende inhoud:

Klagers, ouders van C en D, klagen erover dat:



- 1) hun beide kinderen vanaf 17 april 2013 een verbod is opgelegd het schoolterrein en de schoolgebouwen van de E te F te betreden;
- 2) het verzoek om een kopie van het leerlingdossier van C en D niet volgens de geldende procedures is afgehandeld;
- 3) de directeur een tweede leerlingdossier met informatie over C en D bewaart en klagers daarvan geen kopie verstrekt;
- 4) het leerlingdossier van D onzorgvuldig is bijgehouden.

De Commissie heeft op 2 oktober 2014 een gezamenlijk verweerschrift ontvangen.

Op 24 oktober 2014 heeft de Commissie nadere stukken van klagers ontvangen.

Alle stukken zijn over en weer in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 29 oktober 2014 te Utrecht.

Klagers waren ter zitting aanwezig.

Verweerder H was ter zitting aanwezig, vergezeld door zijn gemachtigde en de heer J, waarnemend directeur E, als informant. Verweester G was met voorafgaande kennisgeving afwezig.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

## 2. DE FEITEN

C heeft vanaf 2006 en D vanaf 2008 op de E gezeten.

Het bevoegd gezag heeft besloten om C en D met ingang van 13 september 2012 van de school te verwijderen. Klagers hebben dit besluit aangevochten. Gedurende de loop van de procedure hebben C en D op school gezeten. Met ingang van 8 april 2013 zijn C en D naar een andere school gegaan. D zat toen in groep 5 en C in groep 7. In een brief van 28 maart 2013 heeft verweerder klagers meegedeeld dat als de kinderen onverhoopt niet konden beginnen op de andere school, klagers en de kinderen met ingang van 17 april 2013 de toegang tot de school en het schoolterrein zou worden geweigerd. In juli 2014 heeft C de eindmusical van haar vroegere klas bijgewoond op de E.

Op 16 april 2013 hebben klagers verweester verzocht hun een kopie van de dossiers van hun kinderen te sturen. Op 21 mei 2013 hebben klagers de dossiers in afschrift ontvangen. Klagers hebben verweester op 7 april 2014 verzocht om ontbrekende stukken van de leerlingdossiers aan hen te sturen. In reactie daarop heeft verweester klagers op 17 april 2014 nog enkele stukken doen toekomen.

## 3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie stelt vast dat klagers vanaf het schooljaar 2011/2012 hun zorg over de ontwikkeling van hun zoon D richting de school kenbaar hebben gemaakt. Alhoewel de Commissie ervan overtuigd is dat klagers en de school in aanvang het belang van D voor ogen hadden, constateert de Commissie dat dat belang steeds meer op de achtergrond is geraakt.

De mate waarin de focus steeds meer is verschoven naar de problemen in de relatie tussen klagers en verweerders, heeft de Commissie verbaasd. Hoewel er veel tijd is gestoken in de samenwerkingsproblemen, stelt de Commissie vast dat de samenwerking steeds moeizamer verliep. Over en weer is onbegrip ontstaan. Zo ook over de brief die verweerder op 28 maart 2013 heeft gestuurd aan klagers. Op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht stelt de Commissie vast dat het doel van de brief was om duidelijk te maken dat als gevolg van het arrest van het Gerechtshof het eerder genomen verwijderingsbesluit zou herleven. De consequentie van een



verwijderingsbesluit is dat een leerling van school gaat en niet wordt geacht nog op school te komen. Het is verweerder niet verwijtbaar dat hij klagers op deze consequentie wilde wijzen. Gezien de formulering van de brief kan de Commissie zich voorstellen dat klagers daaruit hebben afgeleid dat er een absoluut school(terrein)verbod gold vanaf 17 april 2014. Ter zitting is echter gebleken dat dit niet zo is bedoeld. Klagers hebben niet aannemelijk weten te maken dat een dergelijk absoluut verbod gold. Bovendien is ook uit de feitelijke gang van zaken gebleken dat het niet de bedoeling van verweerder is geweest om het effect te sorteren zoals door de ouders is gesuggereerd. De school heeft C niet de toegang geweigerd toen zij in juni 2014 naar de musical op school kwam kijken. Alhoewel de formulering van de brief wellicht ongelukkig was, leidt dit naar het oordeel van de Commissie niet tot gegrondheid van de klacht. De Commissie komt dan ook tot het oordeel dat de klacht over het opgelegde verbod ongegrond is.

Op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) hebben ouders van een leerling recht op inzage in de in een leerlingdossier verwerkte persoonsgegevens van de betrokken leerling. Als ouders om een kopie van het dossier vragen dan moet dat ook verstrekt worden. In het Besluit kostenvergoeding rechten betrokkene Wbp is beschreven welke kosten in rekening gebracht mogen worden. Uit de Wbp volgt dat de school gehouden is om een kopie van het dossier binnen vier weken te verstrekken. Als een termijn dreigt te worden overschreden dan mag van een school verwacht worden dat ouders hierover worden ingelicht. Daarbij zal dan tevens vermeld moeten worden binnen welke termijn het verzoek alsnog wordt gehonoreerd.

De Commissie stelt vast dat de school de dossiers niet binnen vier weken aan klagers heeft gestuurd. Naar het oordeel van de Commissie was er geen sprake van een bijzondere omstandigheid die de overschrijding van de termijn verschoonbaar maakt. Verder stelt de Commissie vast dat verweerder klagers niet heeft laten weten dat het niet haalbaar was om de dossiers tijdig aan hen te sturen. Tot slot is gebleken dat de school wel in staat was om klagers en de nieuwe school van D en C tijdig het onderwijskundig rapport (door verweerders overdrachtdossier genoemd) te doen toekomen. Waarom dat wel mogelijk was en waarom het niet mogelijk was om een kopie van de leerlingdossiers aan klagers te sturen, is de Commissie onvoldoende duidelijk geworden.

Met inachtneming van het bovenstaande komt de Commissie tot het oordeel dat de klacht dat het verzoek om een kopie van het leerlingdossier van C en D niet volgens de geldende procedures is afgehandeld, gegrond is.

Klagers hebben verweerder verzocht hun ook een kopie van het zogenoemde tweede dossier te doen toekomen. Op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht stelt de Commissie vast dat het hier gaat om het procesdossier van de school in het kader van de diverse gerechtelijke procedures.

Op grond van de Wbp bestaat het recht op inzage van het leerlingdossier. Dat dossier is een gestructureerd geheel van gegevens die tot een persoon (C en D) herleidbaar zijn. Een procesdossier kan niet worden beschouwd als een gestructureerd geheel van gegevens die tot een persoon herleidbaar zijn. De school heeft het dossier opgesteld ten behoeve van de gerechtelijke procedures waarin de school en klagers verwickeld waren. Het dossier is niet opgesteld om een beeld te geven van het zijn en kunnen van C en D.

Als het procesdossier stukken uit het leerlingdossier bevat dan kunnen klagers om inzage in het leerlingdossier vragen. Van dat recht hebben klagers gebruik gemaakt.

De Commissie is gezien het bovenstaande van oordeel dat de klacht over het niet sturen van het tweede dossier ongegrond is.

Het leerlingdossier bestaat meestal uit twee componenten: de leerling-administratie en een meer inhoudelijk gedeelte, gericht op onderwijskundige en begeleidingsaspecten. Met de leerling-administratie wordt voldaan aan de wettelijke verplichting tot het voeren van een overzichtelijke



administratie van de inschrijving, de uitschrijving en het verzuim van de leerling (artikel 6, lid 1 van het bekostigingsbesluit Wet primair onderwijs (Wpo)). Het inhoudelijk deel bevat rapporten, uitslagen van toetsresultaten, gegevens uit het leerlingvolgsysteem, verslagen van gesprekken met ouders en afspraken die er over de leerling zijn gemaakt. Het betreft informatie ten behoeve van de onderwijskundige en algemene begeleiding van de leerling.

Op grond van artikel 11 Wpo dient de school ouders te informeren over de vorderingen van een leerling. De school kan actief invulling geven aan deze plicht, bijvoorbeeld door gesprekken te voeren met ouders. Door een en ander schriftelijk vast te leggen in het leerlingdossier maakt de school zowel voor zichzelf als voor ouders controleerbaar dat de informatie- en zorgplicht is nageleefd. Voorop staat dat het belangrijk is dat uit het dossier blijkt hoe de school aankijkt tegen de ontwikkeling van een leerling en welke (extra) begeleiding de school heeft gegeven. Dat wordt niet anders als ouders daarover een andere opvatting hebben.

Op grond van de stukken en hetgeen tijdens de zitting naar voren is gebracht stelt de Commissie vast dat het leerlingdossier een onvoldoende adequaat beeld geeft van de onderwijskundige ontwikkelingen van D en de zorg die de school hem heeft geboden. Zo staat vast dat het dossier geen verslagen bevat van de gesprekken die klagers met de ib'er hebben gevoerd en dat er geen informatie in het dossier is opgenomen over het vermeende pesten. Daarnaast mist de informatie van de remedial teacher en ontbreekt het individuele handelingsplan waaraan wordt gerefereerd in een verslag van 25 januari 2013. In het leerling-dossier zijn evenmin de toetsresultaten opgenomen en is niets terug te vinden over het psychologisch onderzoek. De Commissie oordeelt dat de klacht over de onvolledigheid van het leerlingdossier van D gegrond is.

Ter zitting heeft verweerder toegelicht dat de informatie over de ontwikkeling van een leerling op verschillende plaatsen wordt bewaard. Om er voor te zorgen dat er van de verschillende bronnen gemakkelijker een dossier gemaakt kan worden, zal er gewerkt gaan worden met een nieuw administratiesysteem, aldus verweerder. Verder heeft de Commissie uit het verweerschrift afgeleid dat er ten behoeve van de school een handleiding wordt opgesteld waarin wordt beschreven welke documenten in een leerlingdossier moeten worden opgenomen. De Commissie heeft daar met instemming kennis van genomen.

#### 4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht over het toesturen van de leerlingdossiers en over de onvolledigheid van het leerlingdossier van D gegrond zijn is. De andere twee klachten zijn ongegrond.

#### 5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie ziet geen aanleiding om aanbevelingen te doen anders dan hetgeen uit de overwegingen voortvloeit.

Aldus gedaan te Utrecht op 26 november 2014 door mr. dr. H.G. Warmelink, voorzitter,  
W. Happee en mr. P.H.C.M. Schoemaker, leden, in aanwezigheid van mr. A.A. Veraart, secretaris.



# Onderwijsgeschillen

**Landelijke  
Klachtencommissie  
Onderwijs**

mr. dr. H.G. Warmelink  
voorzitter

mr. A.A. Veraart  
secretaris