



## SAMENVATTING

106252 - Bezwaar tegen indeling als hogeschooldocent niveau 2; HBO

De werknemer maakt aanspraak op de functie van hogeschooldocent niveau 1 met schaal 12. De werkgever hanteert een referteperiode van twee jaar om vast te stellen wat de tot de functie van de werknemer behorende werkzaamheden zijn. Dit is een redelijk uitgangspunt. De werkzaamheden van de werknemer als voorzitter van de examencommissie hebben het meest aansluiting met het indelingscriterium "organisatie en coördinatie van onderwijsprocessen". Daarbij geldt voor de hogeschooldocent dat deze leiding geeft en verantwoordelijk is voor de gehele RGW-cyclus. Hiervan is bij de werknemer geen sprake geweest. De werknemer is niet verantwoordelijk voor ontwikkeling van grote delen van het onderwijsprogramma en hij heeft geen zelfstandig onderzoek in opdracht van de werkgever verricht. Het bronnenonderzoek voor het lesboek waaraan de werknemer refereert, is op eigen initiatief en niet in opdracht van de werkgever uitgevoerd. Het bezwaar is ongegrond.

## UITSPRAAK

in het geding tussen:

de heer A, wonende te B, bezwaarde, hierna te noemen A  
gemachtigde: mevrouw mr. drs. C

en

het College van Bestuur van de D, gevestigd te E, verweerder, hierna te noemen de werkgever  
gemachtigde: mevrouw mr. drs. E

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij bezwaarschrift met bijlagen van 13 mei 2014, ingekomen op 14 mei 2014, heeft A bezwaar ingediend tegen het besluit van de werkgever d.d. 3 april 2014 om de indeling van de functie van A te handhaven hetgeen indeling als hogeschooldocent niveau 2 inhoudt.

De werkgever is verzocht een verweerschrift in te dienen voor 12 juni 2014.

Omdat bij de werkgever vertraging was opgetreden bij de interne doorzending van het bezwaarschrift is vervolgens uitstel van indienen van het verweerschrift verleend tot 23 juli 2014 op welke datum verweerder het verweerschrift heeft ingediend.

De mondelinge behandeling van het bezwaar vond plaats op 19 september 2014.

A verscheen in persoon, bijgestaan door zijn gemachtigde.

De werkgever werd vertegenwoordigd door de heer F, opleidingsmanager-leidinggevende en mevrouw H, HR Manager, bijgestaan door de gemachtigde.

A heeft een pleitnotitie overgelegd.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.



## 2. DE FEITEN

A is sinds 1 september 2000 als hogeschooldocent niveau 2 met schaal 11 werkzaam bij de D in een vast dienstverband met een volledige betrekkingssomvang.

Op de arbeidsverhouding is van toepassing de cao hbo.

In het kader van de invoering van nieuwe functieprofielen bij de werkgever heeft de werkgever bij brief van 29 oktober 2007 A meegedeeld dat zijn functie wordt ingedeeld als de functie van hogeschooldocent niveau 2. Tegen dit besluit heeft A geen bezwaar ingediend.

Bij brief van 17 december 2013 heeft A een verzoek bij zijn leidinggevende, F, ingediend om zijn functie in te delen als de functie van hogeschool docent niveau 1. Bij brief van 22 januari 2014 heeft F A meegedeeld dat hij niet voor indeling in de functie van hogeschooldocent niveau 1 in aanmerking komt.

Tegen deze beslissing heeft A bij brief van 3 februari 2014 bezwaar ingediend bij de interne bezwarencommissie functieordenen van de werkgever. Op 7 maart 2014 heeft de hoorzitting in het bezwaar plaats gevonden en bij advies van dezelfde datum heeft de interne bezwarencommissie de werkgever geadviseerd de bestreden beslissing in stand te laten.

Bij brief van 3 april 2014 heeft de werkgever A meegedeeld dat zijn functie blijft ingedeeld als de functie van hogeschooldocent niveau 2. Tegen deze beslissing richt zich het bezwaar van A.

## 3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

A stelt dat zijn functie ingedeeld dient te worden als de functie van hogeschooldocent niveau 1. Hij voert daartoe aan dat hij voorzitter van de examencommissie is en dat de taken die hierbij horen op zich al schaal 12 rechtvaardigen. Voorts is A verantwoordelijk geweest voor het ontwikkelen van grote delen van het onderwijsprogramma. Hij heeft dit 6 jaar gedaan als modulecoördinator. De werkgever wil deze werkzaamheden niet meenemen bij de beoordeling omdat het werkzaamheden betreft die langer dan twee jaar geleden zijn verricht. De werkgever hanteert een termijn van twee jaar om terug te kijken. Het is volgens A echter niet logisch of redelijk om van een dergelijke termijn uit te gaan.

A is door de werkgever voorgehouden dat het doen van onderzoek een stringente eis is terwijl uit het verslag van het Resultaat Gericht Werken (RGW) gesprek van juni 2010 tussen A en zijn leidinggevende blijkt dat dit niet het geval is. Bovendien heeft A onderzoek gedaan, zij het dat dit bronnenonderzoek voor een door hem geschreven boek is geweest. Dit onderzoek wordt in de gehanteerde systematiek echter niet uitgesloten. Voort is A verantwoordelijk geweest voor onderwijsontwikkeling. Hij was verantwoordelijk voor de cursus marktanalyse in 2009 en hij heeft de hoorcolleges Marketing voor de propedeuse voor het cursusjaar 2005-2006 ontwikkeld. Ook heeft A mede een studieboek geschreven dat op de verplichte propedeuselijst van de Hogeschool staat. Daarbij geldt dat het effect van de werkzaamheden van A is gericht op de lange termijn. A wijst er voorts op dat naar hem verkeerde verwachtingen zijn gewekt door de werkgever: recent zijn collega's die geen onderzoek doen maar die "gewoon" docent zijn wel in een functie met schaal 12 benoemd. Daarenboven heeft de werkgever in strijd met het beginsel van gelijke behandeling gehandeld door deze collega's wel een functie met schaal 12 te geven.

Tot slot voert A aan dat hij weliswaar niet grote delen van het curriculum heeft gecoördineerd, maar nergens staat wat onder grote delen moet worden verstaan en bovendien heeft A wel in het algemeen gecoördineerd.

De werkgever voert aan dat de werkzaamheden van A als voorzitter van de examencommissie (die in feite operationeel leidinggeven inhouden) passen binnen de organisatie en coördinatie van onderwijsprocessen zoals omschreven in de functie van hogeschool docent niveau 2.



Voorts is de werkgever van oordeel dat een periode van twee jaar een redelijke termijn is om de inhoud en bestendigheid in een takenpakket van een werknemer te onderzoeken. De taken van A van voor 2012 (bijvoorbeeld de werkzaamheden als voorzitter van de examencommissie) zijn dan ook terecht buiten beschouwing gelaten. De werkgever merkt daarbij op dat A geen bezwaar heeft ingediend tegen de indeling van zijn functie in 2007. Voorts geldt dat als de werkzaamheden van vóór 2012 wel meegewogen zouden worden dit inhoudelijk niet tot een andere beslissing zou leiden omdat deze werkzaamheden onderdeel uitmaken van het profiel hogeschooldocent niveau 2.

Voor toepassing van het gelijkheidsbeginsel is in een procedure als de onderhavige geen plaats. De werkgever voert verder aan dat de werknemer een ontwikkeltraject richting hogeschooldocent niveau 1 heeft gevolgd. Dit traject heeft echter niet geleid tot indeling in deze functie. Met name de onderdelen "inhoudelijk bruggenbouwer" en "coördineren van grote delen van het curriculum" blijken moeilijk haalbaar voor A.

Tot slot voert de werkgever aan dat A geen onderzoek in de zin van het functieprofiel uitvoert, namelijk onderzoek in opdracht van en gelieerd aan een lectoraat en kenniskring. Bij A betrof het onderzoek op eigen initiatief onder meer voor bronnenonderzoek en marktonderzoek. Hij is niet verbonden geweest aan een lectoraat, aldus de werkgever.

#### 4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

##### **De bevoegdheid en de ontvankelijkheid**

Aangezien de instelling is aangesloten bij deze Commissie en het bezwaar is gericht tegen een nieuw besluit als bedoeld in artikel F-2 lid 4 cao hbo, en binnen de daartoe geldende termijn is ingediend, is de Commissie bevoegd van het bezwaar kennis te nemen en is het bezwaar ontvankelijk.

##### **De indeling in de functie van hogeschooldocent niveau 2**

De Commissie stelt voorop dat A in 2007 geen bezwaar bij de Commissie heeft gemaakt tegen de beslissing van de werkgever destijds om zijn functie in te delen als de functie van hogeschooldocent 2. Deze beslissing is daarmee onherroepelijk geworden en kan, voor zover dit de bedoeling is geweest van A, niet in het kader van deze procedure ter discussie worden gesteld. Voorts overweegt de Commissie dat voor toepassing van het gelijkheidsbeginsel, zoals door A aan de orde gesteld, in beginsel geen aanleiding is omdat het om de specifieke waardering en inpassing van de functie van de betreffende werknemer gaat. Slechts indien sprake zou zijn van identieke takenpakketten van twee werknemers waarbij door de werkgever verschillende indelingsbeslissingen zijn genomen, zou een beroep op het gelijkheidsbeginsel wellicht mogelijk zijn, maar A heeft voor het bestaan van een dergelijke situatie geen materiaal aangedragen.

De werkgever hanteert een referentieperiode van twee jaar om vast te stellen wat de tot de functie van de werknemer behorende werkzaamheden zijn. Daarbij heeft hij aangegeven dat de twee jaar niet exact wordt afgebakend, maar dat bij de beoordeling van de taken die in aanmerking worden genomen voor indeling van de functie bestendigheid van de taken voorop staat.

De Commissie acht dit een redelijk uitgangspunt, waarbij de Commissie nog ten overvloede opmerkt dat in dit geval door A, buiten zijn functioneren als voorzitter van de examencommissie, geen werkzaamheden zijn opgevoerd die op of net over de grens van de twee jaar vielen.

De Commissie stelt vast dat onderscheidende indelingscriteria bij indeling in de functie van hogeschooldocent zijn: "onderwijsuitvoering", "onderwijsontwikkeling", "onderzoek en ontwikkeling" en organisatie en coördinatie van onderwijsprocessen".



Voor wat betreft de werkzaamheden als voorzitter van de examencommissie overweegt de Commissie dat deze werkzaamheden, die een duur van één studiejaar hadden, liepen van oktober 2011 tot juli 2012 zodat deze deels binnen de referteperiode vallen.

De werkzaamheden voor de examencommissie geschieden op aanwijzing, of verzoek van de faculteitsdirecteur en maken als zodanig geen deel uit van het functieprofiel van de hogeschooldocent. Het meest aansluiting hebben de werkzaamheden als voorzitter van de examencommissie met het indelingscriterium organisatie en coördinatie van onderwijsprocessen. Daarbij is voor de hogeschool docent aangegeven dat deze leiding geeft en verantwoordelijk is voor de gehele RGW-cyclus. Hiervan is bij A geen sprake geweest. Omdat A ook geen andere werkzaamheden heeft aangevoerd aangaande dit indelingscriterium voldoet A hierin niet aan het functieniveau hogeschooldocent 1.

De Commissie merkt hierbij op er goede nota van te hebben genomen dat de werkgever ter zitting heeft aangegeven dat hij op grond van veranderde inzichten, gekoppeld aan een veranderde invulling van het voorzitterschap van de examencommissie, een discussie binnen de hogeschool op gang heeft gezet over een mogelijk hogere waardering van deze taak dan hogeschooldocent 2.

Dat A verantwoordelijk is voor ontwikkeling van grote delen van het onderwijsprogramma is niet door hem aangetoond. Niet alleen vallen de door A genoemde voorbeelden buiten de referteperiode van twee jaar maar bovendien is de Commissie uit de stukken en het ter zitting verhandelde gebleken dat A wel een bijdrage aan deze ontwikkeling heeft geleverd, maar dat er geen sprake was van initiëren, coördineren en opzetten van grote delen van onderwijsprogramma's zoals beschreven bij het indelingscriterium.

A heeft geen zelfstandig onderzoek in opdracht van de werkgever verricht. Het bronnenonderzoek voor het lesboek waaraan A refereert, is op eigen initiatief en niet in opdracht van de werkgever uitgevoerd, zodat deze werkzaamheden om die reden buiten het indelingscriterium vallen.

Het geheel overziend voldoet A in zijn functie niet aan de indelingscriteria behorend bij het functieniveau hogeschooldocent 1, zodat de Commissie daarom het bezwaar van A ongegrond oordeelt.

## 5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het bezwaar ongegrond.

Aldus gedaan te Utrecht op 3 november 2014 door dr. E. Berendsen MHR, voorzitter,  
F.J. Jansen en G. Stermerding, leden, in aanwezigheid van mr. J.A. Breunesse, secretaris.

dr. E. Berendsen MHR  
voorzitter

mr. J.A. Breunesse  
secretaris