



106267 - Bezwaar tegen indeling in de functie van Docent schaal 11; HBO

SAMENVATTING

De werkgever hanteert voor het functiebouwwerk de Hay-systematiek.

De werknemer maakt aanspraak op indeling in de functie van Senior docent schaal 12. Dit houdt voor hem in dat hij op de resultaatgebieden "Onderwijs en toetsontwikkeling" en "Begeleiding van aspirant docenten" dient te voldoen aan de onderscheidende respectievelijke kernactiviteiten "initiëren van nieuwe onderwijsprogramma's op leerjaaroverstijgend niveau" en het "toegewezen aspirant docenten begeleiden en coachen bij de uitvoering en toetsing van het onderwijs".

Gebleken is dat de werknemer een lessencyclus heeft ontwikkeld waarbij een combinatie is ontstaan tussen bedrijfseconomie en ruimtelijke ordening. Hiermee heeft hij op leerjaaroverstijgend niveau verschillende vakgebieden geïntegreerd en een onderwijsprogramma ontwikkeld. Voorts heeft de werknemer het vak Engels geïntegreerd binnen de opleiding. Daarenboven is gebleken dat de werknemer was belast met begeleiding van docenten in de taakuitvoering. De werknemer heeft deze docenten nieuwe competenties aangeleerd en op didactisch niveau geschoold.

Aldus voldoet de werknemer aan beide vereiste kernactiviteiten.

Het bezwaar is gegrond.

UITSPRAAK

in het geding tussen:

de heer A, wonende te F, bezwaarde, hierna te noemen A

en

het College van Bestuur van B, gevestigd te F, verweerder, hierna te noemen de werkgever

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij bezwaarschrift met bijlagen van 19 mei 2014, ingekomen op 21 mei 2014 heeft A bezwaar ingediend tegen een besluit van de werkgever 17 april 2014 inhoudend A te plaatsen in de functie van Docent met schaal 11.

De werkgever heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 23 juni 2014.

De mondelinge behandeling van het bezwaar vond plaats op 4 juli 2014 te Utrecht.

A verscheen in persoon.

De werkgever werd vertegenwoordigd door de heer C, coördinator majorfase, mevrouw D, senior HR Adviseur en de heer E, medewerker juridische zaken.

A heeft een pleitnotitie overlegd.

2. DE FEITEN

A is sinds 17 november 2008 als docent werkzaam bij B bij de faculteit Management en Recht, in een vast dienstverband met een volledige betrekkingssomvang.

Op de arbeidsverhouding is van toepassing de cao hbo.

In verband met invoering van de functieordering in het HBO heeft de werkgever in 2004 een nieuw functiehuis ingevoerd. In 2011 heeft de werkgever besloten onderhoud aan het functiehuis te plegen. Dit heeft geleid tot de invoering van een nieuw functieboek, dat is



vastgesteld per 18 juni 2013. Als gevolg van deze invoering zijn vervolgens alle binnen de Hogeschool bestaande functies opnieuw beschreven en gewaardeerd.

In verband daarmee heeft de directeur van de faculteit Management en Recht A per brief van 6 november 2013 meegedeeld dat hij voornemens is de functie van A per 1 september 2013 in te delen in de functie van docent met schaal 11. Daarbij is A meegedeeld dat deze indeling voor hem geen gevolgen heeft omdat hij al in deze schaal is ingedeeld.

Per brief van 12 november 2013 heeft A de faculteitsdirecteur verzocht de indeling te heroverwegen en zijn functie in te delen in die van docent onderwijs met schaal 12.

Bij brief van 13 december 2013 heeft de faculteitsdirecteur A meegedeeld dat hij besloten heeft de voorgenomen indeling in de functie van docent met schaal 11 te handhaven.

Hierop heeft A op 16 december 2013 bezwaar ingediend bij de interne bezwarencommissie van de werkgever.

De interne bezwarencommissie heeft op 26 maart 2014 uitgesproken dat het bezwaar ongegrond is. Vervolgens heeft de werkgever bij brief van 17 april 2014 A meegedeeld het advies van de interne bezwarencommissie over te nemen zodat de functie van A definitief is ingedeeld in de functie van docent met schaal 11.

Tegen deze beslissing heeft A bezwaar bij de Commissie ingediend.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

A voert aan dat hij om in aanmerking te komen voor een schaal 12 functie volgens het functieboek moet voldoen aan een basiscomponent Docent en daarnaast aan één rolcomponent op niveau Y1 tot en met Y4.

Ter discussie staan de rolcomponenten. Voor Y1 "onderwijs- en toetsontwikkeling op blok-, vak- en leerjaaroverstijgend niveau" geldt dat A activiteiten in drie gebieden heeft getoond die hieraan voldoen, namelijk de minor internationaal ondernemen waarvoor hij een "game" ontwikkeld heeft, de ontwikkeling van de minor ruimtelijk ordening en leerstofontwikkeling op bedrijfseconomisch gebied om een rekenmodel in de grondexploitatie wet te doceren. Voorts heeft A opdracht gekregen om Engels te integreren in de gehele opleiding.

Voor Y3 "initiëren en implementeren van nieuwe onderwijsprogramma's en vernieuwing, inhoudelijk en didactisch, van delen van het curriculum op blok- en leerjaaroverstijgend niveau" geldt dat A bij twee minoren delen daarvan heeft ontworpen, zowel didactisch als inhoudelijk. A neemt ook deel aan een kenniskring. Aldus omvat de wijze waarop A aan Y3 voldoet minoren, nieuwe onderwijsprogramma's en blocoverstijgend niveau en curriculumvernieuwing.

Over Y4 "begeleiding van aspirant docenten" merkt A op dat hij aspirant docenten heeft begeleid. A heeft docenten Engels geworven die taaltrainingen zouden overnemen. A was daarbij verantwoordelijk voor verhoging van het competentieniveau en begeleiding in de uitvoering van de taak.

A stelt bovendien dat hij twee wetenschappelijke titels heeft die hem ruimschoots in staat stellen aan de eisen voor de schaal-12 functie te voldoen.

Voorts voert A aan dat de werkgever heeft verzuimd zijn beslissing bij eerste afwijzing te motiveren.

De werkgever heeft bovendien aangegeven dat er geen financiële ruimte is voor een schaal-12 functie. Volgens A levert dit détournement de pouvoir op. Het gaat immers om het vervullen van de functie en niet om de financiële ruimte die beschikbaar is.

Ook voert A aan dat het hanteren van de peildatum onduidelijke gevolgen oplevert. A heeft inderdaad bepaalde taken vóór de peildatum verricht maar hij is met daaraan verbonden ontwikkeltaken doorgegaan. Dit ontstijgt klein onderhoud. Daarbij is de minor tot na de peildatum opgenomen in het curriculum.



Tot slot stelt A dat de minor niet een afgesloten geheel is maar rechtstreeks verbinding houdt met de major.

De werkgever voert aan dat het uitgangspunt van het nieuwe functiehuis en functieboek is een generieke beschrijving van functies, waarbij de essentie wordt gevormd door het begrip "professionele ruimte". Daarbij is ook uitgangspunt dat een functie alle in de beschrijving opgenomen resultaten bevat.

Over Y1 "onderwijs- en toetsontwikkeling op blok-, vak- en leerjaaroverstijgend niveau" merkt de werkgever op dat A niet de door hem genoemde game heeft ontwikkeld, nog daargelaten dat de game buiten de referteperiode is ontwikkeld. De inpassing in de minor is wel door A gedaan, maar onder leiding van een ander. Bovendien zijn minoren onderwijseenheden die zijn opgenomen in de profileringsetalage. De minoren die door A zijn genoemd zijn hierin niet opgenomen, het betreft interne minoren. Er is wel sprake van verschillende vakgebieden die ingepast moeten worden in de bestaande minor, maar dit is buiten de referteperiode gebeurd. De minor ruimtelijke ordening is ontwikkeld onder verantwoordelijkheid van een collega, en deze minor draait niet meer.

Voor Y3 "initiëren en implementeren van nieuwe onderwijsprogramma's en vernieuwing inhoudelijk en didactisch van delen van curriculum op blok- en leerjaaroverstijgend niveau" geldt dat de minoren die A noemt niet leerjaaroverstijgend zijn en er is geen opdracht aan A gegeven om Engels te integreren in de gehele opleiding.

Over Y4 "begeleiding van aspirant docenten" geldt dat dit niet aan de orde is. A heeft geen aspirant docenten begeleid. De door hem genoemde docenten Engels waren docenten van buiten de instelling die werden ingehuurd om lessen te verzorgen.

De werkgever merkt voorts op dat A geen deel uitmaakt van een kenniskring.

Hij stelt ook dat de indeling is gebaseerd op de werkzaamheden van A. Er liggen geen financiële overwegingen aan de indeling ten grondslag.

Tot slot stelt de werkgever dat A in persoonlijke gesprekken op de hoogte is gesteld van de standpunten van de hogeschool, er is voldoende overleg geweest.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

Aangezien de instelling is aangesloten bij deze Commissie en het bezwaar is gericht tegen een nieuw besluit als bedoeld in artikel F-2 lid 4 cao hbo, en binnen de daartoe geldende termijn is ingediend, is de Commissie bevoegd van het bezwaar kennis te nemen en is het bezwaar ontvankelijk.

De indeling in de functie van docent met schaal 11

Het door de werkgever ingevoerde functiehuis kent blijkens het functieboek van de hogeschool voor een docent 4 rollen, waarbij ook sprake kan zijn van een combinatie van (onderdelen van) de verschillende rollen. Deze rollen zijn docent-onderwijs, docent-onderzoek, docent-contractactiviteiten en docent-management.

Tussen partijen staat vast dat A de rol van docent-onderwijs vervult. Partijen verschillen daarbij van mening over de vraag of de docent in zijn rol dient te voldoen aan alle beschreven resultaatgebieden of dat het voldoende is als aan één van de resultaatgebieden wordt voldaan. In het functieboek wordt op pagina 6 aangegeven dat uitgangspunt is dat een functie alle in de beschrijving opgenomen resultaten bevat, tenzij tussen 2 resultaatgebieden de woorden "en/of" dan wel het woord "of" is opgenomen. Daarbij wordt per resultaatgebied door middel van



cursivering aangegeven welke onderdelen onderscheidend zijn ten opzichte van de naastliggende lagere functie.

Voor de indeling van A in de functie van Senior Docent met schaal 12 houdt dit in dat hij op de resultaatgebieden Onderwijs en toetsontwikkeling en Begeleiding van aspirant docenten dient te voldoen aan de onderscheidende respectievelijke kernactiviteiten “initiëren van nieuwe onderwijsprogramma’s op leerjaaroverstijgend niveau” en het “toegewezen aspirant docenten begeleiden en coachen bij de uitvoering en toetsing van het onderwijs”.

Over het initiëren van nieuwe onderwijsprogramma’s op leerjaaroverstijgend niveau overweegt de Commissie dat uit de stukken en het ter zitting verhandelde gebleken is dat A in de minor Ruimtelijk Ordening het vak bedrijfseconomie heeft ontwikkeld. A heeft hierin een lessencyclus ontwikkeld waarbij een combinatie is ontstaan tussen bedrijfseconomie en ruimtelijke ordening. Hiermee heeft A op leerjaaroverstijgend niveau verschillende vakgebieden geïntegreerd en een onderwijsprogramma ontwikkeld.

Voorts heeft A het vak Engels geïntegreerd binnen de opleiding. Het betreft daarbij zogenoemd business-english waarbij sprake is van training van zakelijke gesprekken en het uitvoeren van klanttevredenheidsonderzoeken. Het betreft aldus Engels op HBO niveau. A heeft hierbij de taaltraining herzien en ondersteuning aan docenten gegeven. Naar het oordeel van de Commissie voldoet A hiermee aan de kernactiviteit “het initiëren van nieuwe onderwijsprogramma’s op leerjaaroverstijgend niveau”.

Voorts is de Commissie van oordeel dat de werkgever ten onrechte onderscheid maakt tussen de begeleiding van aspirant docenten en de begeleiding van docenten die van buiten de instelling worden ingehuurd. In de basis blijven de hieraan verbonden werkzaamheden in de omstandigheden van dit geval naar het oordeel van de Commissie namelijk hetzelfde. De wijze waarop de arbeidsverhouding van de docenten juridisch is geregeld is in beginsel niet van doorslaggevend belang voor de inhoud van de werkzaamheden. Uit de stukken en het ter zitting behandelde is voldoende gebleken dat A was belast met begeleiding van de betreffende docenten in de taakuitvoering en dat hij deze docenten nieuwe competenties heeft aangeleerd en op didactisch niveau heeft geschoold.

Aldus voldoet A naar het oordeel van de Commissie ook aan de kernactiviteit “toegewezen aspirant docenten begeleiden en coachen bij de uitvoering en toetsing van het onderwijs”.

Het geheel overziend verricht A in zijn functie de kernactiviteiten behorend bij de resultaatgebieden van de functie van Senior Docent voor het resultaatgebied Onderwijs.

De Commissie oordeelt daarom het bezwaar van A gegrond.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het bezwaar van A gegrond en adviseert de werkgever de functie van A in te delen in die van Senior docent met schaal 12.

Aldus gedaan te Utrecht op 17 september 2014 door dr. E. Berendsen MHR, voorzitter,
F.J. Jansen en G. Stemerding, leden, in aanwezigheid van mr. J.A. Breunesse, secretaris.

dr. E. Berendsen
voorzitter

mr. J.A. Breunesse
secretaris