



SAMENVATTING

106392 - Klacht over verwijdering, te laat geïnformeerd worden; VO

Klaagster klaagt erover dat het besluit om haar dochter van school te verwijderen op onjuiste gronden is genomen.

Er is voldoende gebleken dat sprake was van niet gewenste omgangsvormen van de leerling. Dit gedrag bleef bestaan, ook na de vergaande maatregelen van externe schorsing en de gesprekken die daarover gevoerd zijn. Verweerster heeft in redelijkheid kunnen komen tot het besluit om de leerling van school te verwijderen. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

Klaagster klaagt erover dat zij te laat geïnformeerd is dat het niet goed ging. Verweerster heeft een brief gestuurd aan klaagster waarin zij niet alleen is geïnformeerd over de onvoldoende schoolresultaten, maar ook over de leer- en werkhouding van haar dochter en het aantal keren dat zij uit de les verwijderd is. Daarmee heeft verweerster klaagster tijdig geïnformeerd dat het niet goed ging. Dat de school klaagster niet over alle voorvallen heeft geïnformeerd doet daar niet aan af. De school mag daarin een afweging maken. De klacht is op dit onderdeel ongegrond.

Tot slot klaagt klaagster erover dat zij niet serieus is genomen in haar zorgen over pesten.

Verweerster is snel opgetreden en heeft daarmee de pesterijen serieus genomen. Niet voorkomen kan worden dat pesterijen die in eerste instantie de kop ingedrukt lijken te zijn, later toch weer terugkomen. Op het moment dat daarvan sprake bleek, zijn die signalen ook weer snel opgepakt door verweerster. De klacht is ongegrond.

ADVIES

inzake de klacht van:

mevrouw A te B, ouder van C, leerlinge van het D, klaagster
gemachtigde: mevrouw mr. E

tegen

mevrouw F, vestigingsdirecteur D VMBO te G, verweerster

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift met bijlagen van 22 juli 2014, ingekomen op 24 juli 2014, heeft klaagster op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerster ingediend. Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie, die de klacht als volgt heeft samengevat:

Klaagster klaagt erover dat het besluit om haar dochter van school te verwijderen op onjuiste gronden is genomen en dat de school onvoldoende inspanningen heeft geleverd en niet de verzochte ondersteuning heeft geboden. Voorts klaagt klaagster erover dat de school haar te



laat geïnformeerd heeft en de situatie niet serieus genomen heeft. Klaagster verzoekt toelating van haar dochter tot school en maakt bezwaar tegen de verwijdering.

De Commissie heeft verweerster op 30 juli 2014 de mogelijkheid geboden een verweerschrift in te dienen. Verweerster heeft op 21 augustus 2014 een verweerschrift met bijlagen ingediend. Op verzoek van de Commissie heeft ook het bevoegd gezag toelichtende schriftelijke informatie verstrekt.

Alle stukken zijn over en weer in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 27 augustus 2014 te Utrecht.

Klaagster was ter zitting aanwezig en werd vergezeld door haar dochter C. C heeft bij aanvang van de zitting een verklaring afgelegd en vragen van de Commissie beantwoord, waarna de zitting buiten haar aanwezigheid is voortgezet.

Verweerster werd vergezeld door mevrouw H, de teamleider, als informant.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

C, is vanaf schooljaar 2011-2012 leerling van het D VMBO te G. In schooljaar 2013-2014 zat C in klas 3.2. Dat is een andere groep dan de klas waar zij het voorgaande schooljaar in zat.

Op 15 september 2013 heeft klaagster gemeld dat C in school en op social media gepest werd door leerlingen van klas 3.1. De mentor van klas 3.1 heeft op 16 september 2013 gesproken met deze leerlingen en verslag gedaan aan de mentor van klas 3.2. De teamleider van leerjaar 3 heeft C vervolgens gesproken op vrijdag 20 september 2013. Op maandag 23 september 2013 heeft verweerster samen met de teamleider van leerjaar 3 gesproken met C en klaagster. Op 24 september 2013 hebben verweerster en de teamleider van leerjaar 3 gesproken met C en één van de (vermeende) pesters. Op 7 oktober 2013 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen verweerster en klaagster waarbij verweerster verslag heeft gedaan van de gesprekken die gevoerd zijn en van de afspraken die zijn gemaakt met de leerlingen.

In november 2013 heeft verweerster een brief gestuurd aan klaagster naar aanleiding van de rapportbespreking van 5 november 2013. In de brief heeft verweerster klaagster geïnformeerd over de tekorten van C en gemeld dat de werkhouding en aandacht van C onvoldoende zijn en C al acht keer uit de les verwijderd is.

Op 17 december 2013 heeft mevrouw H, de nieuwe teamleider van leerjaar 3 en 4 (hierna: de teamleider) met C een voortgangsgesprek gevoerd. C was op dat moment elf keer uit de klas verwijderd. Verweerster heeft aangekondigd dat een sanctie zou volgen als C nogmaals verwijderd wordt.

Op 13 januari 2014 heeft de teamleider een gesprek met C gehad nadat zij opnieuw twee keer uit de les was verwijderd. C is toen voor één dag intern geschorst.

Op 16 januari 2014 hebben de teamleider, de zorgcoördinator, klaagster en C gesproken over de schoolregels en de begeleiding van C. Toen is de afspraak gemaakt dat C zou gaan werken met daglijsten waarop docenten en C invullen wat er goed gaat, waar C tegenaan loopt en wat ontwikkelpunten zijn.

Op 31 januari 2014 is C voor de periode van één dag extern geschorst. Naar aanleiding van de schorsing heeft op 4 februari 2014 een gesprek plaatsgevonden tussen de adjunct-directeur, de teamleider, C en klaagster.



Een tweede schorsing voor één dag vond plaats op 12 februari 2014. C en klagster, de teamleider, de zorgcoördinator en de leerplichtambtenaar hebben hier op 13 februari 2014 over gesproken. Toen is afgesproken dat het gebruik van daglijsten zal worden gecontinueerd.

Op 18 en 21 februari 2014 heeft de leerling begeleidster gesprekken gevoerd met C.

Nadat C op 3 maart 2014 haar daglijsten heeft ingeleverd bij de zorgcoördinator, is gestopt met het invullen van de daglijsten.

Op 6 maart 2014 is C voor de derde keer geschorst. Bij brief van 11 maart 2014 heeft verweerster aan klagster het voornemen tot verwijdering kenbaar gemaakt.

Op 13 maart 2014 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen verweerster, de teamleider, klagster en C over de schorsing en het voornemen tot verwijdering.

Op 17 april 2014 heeft klagster bezwaar gemaakt bij het bevoegd gezag van het D VMBO G tegen het voornemen tot verwijdering. Na de hoorzitting die op 27 mei 2014 heeft plaatsgevonden, heeft het bevoegd gezag besloten het voornemen tot verwijdering door te zetten. Het I College in G en Scholen aan Zee in B zijn bereid gevonden om C als leerling aan te nemen.

C is sinds 6 maart 2014 niet meer naar school geweest. Tot mei 2014 heeft C schoolwerk gemaakt.

3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie heeft de vestigingsdirecteur als verantwoordelijke voor de gang van zaken op school aangemerkt als verweerster. De klacht gaat niet alleen over het handelen van de directeur, maar over het handelen van de school in brede zin.

De Commissie heeft ter zitting toegelicht dat zij niet beslist over het toelaten van leerlingen op school, maar oordeelt of het besluit tot verwijdering op juiste gronden is genomen.

Klagster klaagt erover dat het besluit om haar dochter van school te verwijderen op onjuiste gronden is genomen.

De Commissie overweegt dat het besluit om een leerling te verwijderen een vergaande maatregel is die pas wordt ingezet als blijkt dat andere maatregelen niet werken. C heeft begeleiding gehad, ze is intern geschorst en ze is 3 keer extern geschorst. De derde externe schorsing is gecombineerd met het voornemen tot verwijdering. De Commissie constateert dat C in schooljaar 2013 - 2014 minstens elf keer uit de klas verwijderd is. Naar aanleiding van de incidenten en de opgelegde sancties heeft verweerster minstens tien gesprekken gevoerd met C en vier gesprekken met klagster. In genoemde periode was sprake van een opeenstapeling van incidenten. Uit de stukken en hetgeen ter zitting is toegelicht is voldoende gebleken dat sprake was van niet gewenste omgangsvormen van C. Dit gedrag bleef bestaan, ook na de vergaande maatregelen van externe schorsing en de gesprekken die daarover gevoerd zijn. De Commissie concludeert dan ook dat verweerster in redelijkheid heeft kunnen komen tot het besluit om C van school te verwijderen. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

Klagster klaagt er voorts over dat de school onvoldoende inspanningen heeft gepleegd om C op school te houden.

De Commissie overweegt dat het bij een opeenstapeling van incidenten waarbij het gedrag van de leerling problemen geeft, gebruikelijk is dat de school hierover in gesprek gaat met leerling en ouders/verzorgers. De Commissie constateert dat deze gesprekken gevoerd zijn. Een middel als schorsing kan de school inzetten om de ernst van de zaak te benadrukken. Met dit middel wordt nog eens benadrukt dat een gedragsverbetering noodzakelijk is. Ook hierbij hoort dat gesprekken gevoerd worden en dat begeleiding wordt geboden. De Commissie stelt vast dat gesprekken gevoerd zijn die niet alleen gingen over het gebeurde, maar ook gericht waren op afspraken over de toekomst. Ook heeft verweerster al na de eerste interne schorsing hulp aangeboden aan C. Na de tweede externe schorsing is het gesprek over de hulpvraag wederom gevoerd. Daarnaast heeft verweerster C een



periode laten werken met daglijsten met het oog op gedragsverbetering. Verbetering van het gedrag van C bleef echter uit. De Commissie overweegt dat de inspanningen van de school gericht zijn geweest op gedragsverandering bij C met als doel C op school te houden. Om dat doel te bereiken is echter een voorwaarde dat de leerling verbetering in gedrag laat zien. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

Klaagster klaagt er daarnaast over dat C niet de verzochte ondersteuning gekregen heeft. Gebleken is dat C op verschillende wijzen is ondersteund. Zo heeft zij gewerkt met daglijsten, waarbij de teamleider en later de zorgcoördinator voor haar aanspreekpunt waren. De Commissie stelt ook vast dat verweerster op verschillende momenten de hulpvraag heeft besproken en heeft aangeboden, maar dat dit bredere aanbod door de weigerachtige houding van C alleen heeft geleid tot de begeleiding van de mentor als vertrouwenspersoon. Daarnaast is C de laatste twee weken begeleid door de leerlingbegeleidster. Niet gebleken is dat klaagster of C verzocht hebben om andere ondersteuning die niet is geboden. Ook overigens is de Commissie niet gebleken dat de school nog andere vormen van extra ondersteuning had dienen aan te bieden. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

Ook klaagt klaagster erover dat zij te laat is geïnformeerd dat het niet goed ging met C op school. De Commissie overweegt dat de school een eigen pedagogische opdracht heeft. Daarbij horen interventies richting leerlingen. Dat betekent dat niet alle interventies gemeld hoeven te worden bij ouders van leerlingen. De school maakt zelf de afweging over welke incidenten zij met ouders in overleg treedt. De Commissie stelt vast dat verweerster in november 2013 een brief heeft gestuurd aan klaagster waarin zij niet alleen is geïnformeerd over de onvoldoende schoolresultaten van C, maar ook over haar leer- en werkhouding, het verstoren van lessen en het feit dat zij al acht keer uit de les verwijderd was. Daarmee heeft verweerster klaagster tijdig geïnformeerd dat het met C niet goed ging op school. Dat de school klaagster niet over alle voorvallen heeft geïnformeerd doet daar niet aan af. De school mag daarin een afweging maken. De klacht is op dit onderdeel ongegrond.

Tot slot klaagt klaagster erover dat zij niet serieus is genomen door school. In de Gedragscode van het D is beschreven dat de mentor het eerste aanspreekpunt is bij problemen. In het verlengde daarvan is de melding van pesterijen in eerste instantie opgepakt door de mentor. De Commissie stelt vast dat de mentoren direct na de melding van de pesterijen het signaal hebben opgepakt en gesprekken hebben gevoerd. Toen bleek dat er sprake was van meer dan een "meidenruzie" heeft verweerster samen met de teamleider gesprekken gevoerd met klaagster en C. De Commissie stelt vast dat verweerster snel is opgetreden en daarmee de pesterijen serieus heeft genomen. Niet voorkomen kan worden dat pesterijen die in eerste instantie de kop ingedrukt lijken te zijn later toch weer terugkomen. Op het moment dat daarvan sprake bleek, zijn die signalen ook weer snel opgepakt door verweerster. De klacht dat klaagster door verweerster niet serieus is genomen is ongegrond.

4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht op alle onderdelen ongegrond is.



5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie beveelt het bevoegd gezag van het D VMBO te G aan om bij een voornemen tot verwijdering en het zoeken naar een nieuwe school een pro-actieve houding aan te nemen om te voorkomen dat leerlingen thuiszitten.

Aldus gedaan te Utrecht op 12 september 2014 door mr. J.S. Duttenhofer, voorzitter, drs. M.J.M.N van der Drift en drs. L.F.P. Niessen, leden, in aanwezigheid van mr. H.J. van der Ende, secretaris.

mr. J.S. Duttenhofer
voorzitter

mr. H.J. van der Ende
secretaris