



106403 - Geschil over toepassing artikel F-1 juncto F-5 cao bve (korting loon na staking); BVE

## SAMENVATTING

De werknemer heeft meegedaan aan een landelijke stakingsdag en wordt door de werkgever op zijn loon gekort voor deze dag. De werknemer stelt dat hij niet nu al gekort kan worden, maar eventueel pas aan het eind van het cursusjaar als blijkt of hij al dan niet aan zijn jaartaak heeft voldaan.

Op de instelling is afgesproken dat de werknemers op alle werkdagen aanwezig zijn. Dit betekent dat de werknemers niet volledig vrij zijn om te bepalen wanneer zij de 1659 uur van hun jaartaak invullen. De werknemer komt niet de vrijheid toe om naar eigen inzicht op werkdagen weg te blijven. Voorts is niet gebleken dat de werknemer afspraken binnen zijn werkeenheid heeft gemaakt over het op een ander tijdstip invullen van de gemiste werkzaamheden, noch is gebleken van daadwerkelijke compensatie van deze uren op enige andere wijze.

De werkgever heeft door op het loon van de werknemer 8 stakingsuren in te houden geen onjuiste toepassing gegeven aan artikel F-1 juncto artikel F-5 cao bve.

## UITSPRAAK

in het geding tussen:

de heer A, wonende te C, verzoeker, hierna te noemen A

en

het College van Bestuur van B, gevestigd te D, verweerder, hierna te noemen de werkgever

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij verzoekschrift met bijlagen van 1 augustus 2014, ingekomen op 4 augustus 2014 en aangevuld op 23 augustus 2014 en 28 oktober 2014, heeft A aan de Commissie een geschil voorgelegd met betrekking tot de toepassing van artikel F-1 juncto F-5 cao bve.

De werkgever heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 29 augustus 2014 en aangevuld op 10 oktober 2014.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 6 november 2014 te Utrecht.

A verscheen in persoon.

De werkgever werd vertegenwoordigd door de heer E, senior adviseur.

A heeft een pleitnotitie overgelegd.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

### 2. DE FEITEN

A is als docent LB werkzaam bij B in een vast dienstverband met een volledige betrekkingssomvang.

Op de arbeidsverhouding is tot 1 augustus 2014 de cao bve van toepassing, daarna is de cao mbo van toepassing.

Op 15 mei 2014 is een landelijke staking in het onderwijs georganiseerd door de vakbonden.

In verband hiermee heeft de werkgever op 9 mei 2014 een brief aan zijn werknemers gezonden waarin is aangegeven dat bij de staking wordt overgegaan tot loonkorting over de niet gewerkte uren. Daarbij is aan de werknemers die die dag ingeroosterd stonden om onderwijs te verzorgen, verzocht om de leidinggevende er van op de hoogte te stellen dat men deelnam aan de staking.



Hierop heeft A de werkgever meegedeeld op 15 mei 2014 niet beschikbaar te zijn voor arbeid. De werkgever heeft vervolgens over het salaris van juni 2014 8 stakingsuren ingehouden op het loon van A. A was het niet eens met deze inhouding en heeft het geschil hierover met de werkgever aan de Commissie voorgelegd.

### 3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

A stelt dat de werkgever ten onrechte het salaris van zijn 8 stakingsuren op zijn salaris heeft ingehouden.

De werkgever heeft het loon ingehouden met een beroep op artikel 7:627 BW waarin staat dat geen loon verschuldigd is voor de tijd welke de werknemer de bedongen arbeid niet heeft verricht. De werkgever miskent echter dat de bedongen arbeid wel wordt verricht, namelijk op een ander tijdstip; er is sprake van opschorting van de uitvoering van de bedongen arbeid.

Door zijn handelwijze neemt de werkgever een voorschot op het niet kunnen voldoen aan de norm van 1659 uur, maar dat is niet juist. Immers, een werknemer kan, ondanks dat hij een dag niet beschikbaar was voor de arbeid, toch voldoen aan de jaartaak volgens artikel F-1, bijvoorbeeld door de gemiste uren op een later tijdstip in te halen of door extra te werken. Pas aan het eind van het cursusjaar kan de werkgever zien of de werknemer daadwerkelijk zijn jaartaak heeft gedaan. A wijst er daarbij op dat artikel F-5 de uitvoering van het onderwijsproces en het toezien op de belangen van de leerlingen in handen van het team legt. Het is niet de docent die de uren inroostert, maar het team, dat als organisatorische eenheid verantwoordelijk is voor het verdelen van de werkzaamheden.

De werkgever voert aan dat zijn beslissing is gebaseerd op artikel 7:627 BW (geen werk geen loon) zodat de Commissie niet bevoegd is over het geschil te oordelen.

Hoofdstuk F gaat over de inzet van personeel.

Voorts geeft de werkgever aan dat het in casu gaat om een door de vakbonden uitgeroepen staking. Dit betekent dat inhouding van het salaris ook gelegaliseerd is, in die zin dat een beroep op de stakingskas kan worden gedaan. Staking betekent ook dat er geen werkzaamheden zijn verricht. A gaat er aan voorbij dat het uiteindelijk de werkgever is die bepaalt wanneer en hoe de werkzaamheden worden uitgevoerd. De werkzaamheden zijn tijd- en plaatsgebonden.

De werkgever heeft zorgvuldig gekeken voor welke personen de korting geldt. Dit betreft alleen degenen die ingeroosterd stonden. In theorie is het mogelijk dat aan het einde van het jaar de normjaartaak is gehaald, maar dat wil niet zeggen dat dan de vereiste frontale uren zijn gedraaid. Er wordt door de studenten in blokken gewerkt en het is niet mogelijk om achteraf lessen in te halen. De werkgever voert tot slot aan dat onweersproken is dat A op 15 mei 2014 niet de onderwijswerkzaamheden heeft uitgevoerd waarvoor hij ingeroosterd stond.

### 4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

#### De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

De instelling is aangesloten bij deze Commissie. De werkgever heeft als meest verstrekkende verweer gevoerd dat de Commissie niet bevoegd is om het geschil te behandelen omdat het niet toepassing van de cao bve betreft. De Commissie overweegt hierover dat in geschil is of de werkgever over kan gaan tot korting van het salaris van A. Om deze vraag te beantwoorden dient de Commissie de cao bve uit te leggen, met name aangaande de door de werknemer opgeworpen vraag over de inroostering en jaartaak zoals verwoord in artikel F-1 juncto F-5 cao bve. Derhalve is de Commissie op grond van artikel N-6 CAO-BVE bevoegd van het geschil kennis te nemen en is A ontvankelijk in zijn verzoek.



## Het geschil

Artikel F-1 cao bve geeft aan dat de normjaartaak 1659 uur bedraagt, waarbij de werknemer die benoemd is in een functie met carrièrepatroon 9 of hoger een werkweek heeft van 40 uur en waarbij hij op maximaal 200 dagen kan worden ingezet.

Artikel F-5 cao bve heeft als titel "Organisatie van het werk" en regelt de besluitvorming rond de verdeling van de werkzaamheden. Bepaald is dat de leidinggevende een voorstel voor inzetbaarheid formuleert waarover door de werknemers van de betreffende organisatorische eenheid wordt gestemd.

De Commissie overweegt dat uit het verhandelde ter zitting gebleken is dat op de instelling afgesproken is dat de werknemers op alle werkdagen aanwezig zijn. Dit betekent dat de werknemers niet volledig vrij zijn om te bepalen wanneer zij de 1659 uur van hun jaartaak invullen. Weliswaar is de Commissie gebleken dat er binnen de werkeenheid van A enige vrijheid voor de werknemers bestaat voor zover het betreft de invulling van taken en dat bij uitzondering werkzaamheden verschoven kunnen worden om zo op een ander tijdstip verricht te worden (bijvoorbeeld voor stagebezoek), maar dat brengt niet mee dat de werknemer de vrijheid toekomt om naar eigen inzicht op werkdagen weg te blijven. De Commissie voegt hieraan toe dat bovendien niet gebleken is dat A afspraken binnen zijn werkeenheid heeft gemaakt over het op een ander tijdstip invullen van de gemiste werkzaamheden op 15 mei 2014, noch is gebleken van daadwerkelijke compensatie van deze uren op enige andere wijze.

Voorts oordeelt de Commissie dat aan artikel F-5 cao bve niet de werking toekomt die A daaraan toekent. Artikel F-5 ziet op de verdeling van de werkzaamheden, maar niet op de vraag of een werknemer op de instelling aanwezig dient te zijn dan wel wat onder een werkdag verstaan dient te worden.

Het geheel overziend komt de Commissie tot het oordeel dat de werkgever door op het loon van A 8 stakingsuren in te houden geen onjuiste toepassing heeft gegeven aan artikel F-1 juncto artikel F-5 cao bve.

## 5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie dat de werkgever door op het loon van A 8 stakingsuren in te houden geen onjuiste toepassing heeft gegeven aan artikel F-1 juncto artikel F-5 cao bve.

Aldus gedaan te Utrecht op 12 december 2014 door mr. P.E.M. Messer-Dinnissen, voorzitter, drs. J.P.A. van den Berg en mr. Chr. H. Stokman-Prins, leden, in aanwezigheid van mr. J.A. Breunese, secretaris.

mr. P.E.M. Messer-Dinnissen  
voorzitter

mr. J.A. Breunese  
secretaris