



SAMENVATTING

106499 - Vereenvoudigde behandeling; klacht over bejegening personeelslid en afhandeling klacht; MBO

De klacht over de Raad van Bestuur handelt over de wijze waarop dat college met klagers werkzaamheden als Arbo-coördinator omgaat alsmede over enkele concrete rechtspositionele aspecten. Tevens beklagt klager zich over de bejegening door de voorzitter van de Raad van Bestuur tijdens een vergadering van de ondernemingsraad. De klacht tegen de Raad van Toezicht gaat over de afhandeling van de klachten van klager over de Raad van Bestuur.

De aanhef van de klachtenregeling specificereert de werking van de klachtenregeling: het betreft, onder verwijzing naar de cao bve, de Klachtenregeling Ongewenste Omgangsvormen voor medewerkers. In de regeling wordt het begrip 'Ongewenste omgangsvorm' als volgt omschreven: Handeling, gedraging of feitelijkheid die een ander kwetst of redelijkerwijze kan kwetsen en die verband houdt met persoonlijke kenmerken van de klager en van zodanige aard is dat het de waardigheid en/of lichamelijke integriteit van de ander aantast. De voorzitter wil niet onopgemerkt laten dat er ernstige twijfel mogelijk is over de vraag of deze definitie de in het algemeen rechtsbewustzijn levende betekenis van het begrip 'ongewenste omgangsvorm' voldoende weergeeft. Toetsend aan het begrip 'ongewenste omgangsvorm' uit de klachtenregeling komt de voorzitter tot het oordeel dat de door klager beschreven gedragingen daaraan niet voldoen. Het negeren van zijn wensen en werkzaamheden door de Raad van Bestuur en het niet reageren door de Raad van Toezicht op zijn klachten daarover kunnen niet worden gekenmerkt als een gedraging die verband houdt met persoonlijke kenmerken van klager. Klacht kennelijk niet ontvankelijk.

BESLISSING IN VEREENVOUDIGDE BEHANDELING

Bij brief van 7 oktober 2014, ingekomen op 13 oktober 2014, heeft de heer A, werkzaam bij het ROC B, de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (verder te noemen: de LKC of de Commissie) verzocht een klacht in behandeling te nemen tegen de Raad van Bestuur en de Raad van Toezicht van het ROC B.

De klacht over de Raad van Bestuur handelt, verkort weergegeven, over de wijze waarop dat college met klagers werkzaamheden als Arbo-coördinator omgaat alsmede over enkele concrete rechtspositionele aspecten (scholingsverzoek, dienstjubileum, verkorting werktijd). Tevens beklagt klager zich over de bejegening door de voorzitter van de Raad van Bestuur tijdens een vergadering van de ondernemingsraad.

De klacht tegen de Raad van Toezicht gaat over de afhandeling van de klachten van klager over de Raad van Bestuur.

De fungerend voorzitter van de Commissie ziet reden toepassing te geven aan artikel 11 van het reglement van de LKC en de klacht af te doen via een vereenvoudigde behandeling.

1. DE FEITEN

Klager is met ingang van augustus 2012 door de werkgever benoemd tot Arbo-coördinator. Klager is werkzaam in een volledige betrekking. De benoeming als Arbo-coördinator omvatte 0,6 fte, de overige 0,4 fte van de benoeming betreft het secretariaat van de ondernemingsraad. Vanaf het



begin heeft er tussen klager en de werkgever onduidelijkheid en onenigheid bestaan over de aard, de inhoud en de omvang van deze werkzaamheden als Arbo-coördinator. Klager ervaart deze handelwijze als pesten ('mobbing'). Klager heeft zich bij brief van 16 september 2014 tot de Raad van Toezicht gewend met een klacht over de gang van zaken. Op deze brief heeft klager geen reactie ontvangen, waarna hij op 13 oktober zijn klacht bij de LKC heeft ingediend.

2. DE KLACHT

Klager verzoekt de Commissie een oordeel te geven over de wijze waarop zijn werkgever omgaat met zijn werkzaamheden als Arbo-coördinator. Volgens klager wordt zijn werk genegeerd en niet serieus genomen. Op een verzoek om scholing heeft de werkgever niet gereageerd. Voorts heeft de werkgever geen aandacht besteed aan het 25-jarig jubileum van klager en pas na het voeren van een intern geschil een verzoek van klager over zijn werktijden gehonoreerd. Klager heeft zijn klachten neergelegd bij de Raad van Toezicht van het ROC, maar de Raad van Toezicht heeft daar niet op gereageerd.

3. OVERWEGINGEN VAN DE VOORZITTER

Artikel 1 lid 5 van het Reglement LKC bepaalt dat onder een klacht wordt verstaan de in de klachtenregeling omschreven definitie van een klacht. Lid 4 van genoemd artikel bepaalt dat onder 'klachtenregeling' dient te worden verstaan de door het bevoegd gezag van de school of instelling vastgestelde regeling voor de behandeling van klachten.

Als bijlage bij zijn klacht heeft klager de bij de werkgever geldende 'Klachtenregeling voor Medewerkers' bijgevoegd. De fungerend voorzitter merkt deze regeling aan als de regeling, op grond waarvan de klacht dient te worden beoordeeld.

De aanhef van deze klachtenregeling specificceert de werking van de klachtenregeling: het betreft, onder verwijzing naar de cao bve, de Klachtenregeling Ongewenste Omgangsvormen voor medewerkers. Artikel 1 van de regeling bevat de begripsbepalingen. In dit artikel wordt het begrip 'Ongewenste omgangsvorm' als volgt omschreven: Handeling, gedraging of feitelijkheid die een ander kwetst of redelijkerwijze kan kwetsen en die verband houdt met persoonlijke kenmerken van de klager en van zodanige aard is dat het de waardigheid en/of lichamelijke integriteit van de ander aantast.

Aldus bevat het begrip 'Ongewenste omgangsvorm' in de regeling drie, cumulatieve vereisten aan een handeling, gedraging of feitelijkheid, alvorens deze als ongewenste omgangsvorm kan worden aangemerkt. De fungerend voorzitter zal daarom de klacht beoordelen aan de hand van deze definitie. De voorzitter wil echter niet onopgemerkt laten dat er ernstige twijfel mogelijk is over de vraag of deze definitie de in het algemeen rechtsbewustzijn levende betekenis van het begrip 'ongewenste omgangsvorm' voldoende weergeeft. In dat kader wijst de fungerend voorzitter bijvoorbeeld op artikel 10.1 lid 4 cao mbo, dat als volgt luidt: 'De werkgever heeft een regeling voor klachten waar ten minste aandacht wordt besteed aan seksuele intimidatie, geweld, rassendiscriminatie en andere vormen van discriminatie, agressie en geweld gedurende de werktijd of in verband met de arbeid.'

Toetsend aan het begrip 'ongewenste omgangsvorm' uit de klachtenregeling komt de voorzitter tot het oordeel dat de door klager beschreven gedragingen daaraan niet voldoen. Het negeren van zijn wensen en werkzaamheden door de Raad van Bestuur en het niet reageren door de Raad van Toezicht op zijn klachten daarover kunnen niet worden gekenmerkt als een gedraging, handeling of feitelijkheid die verband houdt met persoonlijke kenmerken van klager. Derhalve is niet voldaan aan een van de constituerende elementen van dat begrip zodat het handelen (of het nalaten daarvan) waarover de klacht gaat niet wordt bestreken door het begrip 'ongewenste omgangsvorm' uit de



Onderwijsgeschillen

Landelijke
Klachtencommissie
Onderwijs

klachtenregeling. De fungerend voorzitter zal daarom klager kennelijk niet ontvankelijk verklaren in zijn klacht.

4. OORDEEL

De voorzitter is van oordeel dat klager kennelijk niet-ontvankelijk is in zijn verzoek de klacht te behandelen.

Aldus gedaan te Utrecht op 13 november 2014.

mevrouw mr. J.S. Duttenhofer
voorzitter

Op grond van artikel 11 lid 2 van het Reglement van de LKC kan tegen deze beslissing binnen 7 kalenderdagen na dagtekening van deze beslissing schriftelijk bezwaar worden gemaakt bij de Voorzitter van de LKC.