



106558 - De school heeft niet zonder toestemming van de ouder informatie aan de gezinsvoogd verstrekt en heeft ook overigens de privacy van de ouder niet geschonden; PO

## ADVIES

inzake de klacht van:

mevrouw A te B, ouder van C, klagster

tegen

- de heer D, rector/bestuurder van RSG E te F
- mevrouw G, afdelingsleider RSG E,  
verweerders

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 1 december 2015, aangevuld op 5 december 2014, 8 en 11 januari 2015 en 2 februari 2015, heeft klagster op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerders ingediend met de volgende inhoud:

Mevrouw A klaagt erover dat de heer D haar privacy heeft geschonden, door zonder haar toestemming informatie over haar dochter te verschaffen aan derden.

Verder klaagt mevrouw A erover dat mevrouw G haar privacy heeft geschonden, door via LinkedIn informatie te achterhalen over haar familieleden en personen uit haar netwerk.

Een en ander is toegelicht in het klaagschrift en de e-mail van 11 januari 2015.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

De Commissie heeft verweerders op 12 januari 2015 verzocht een verweerschrift in te dienen. De rector heeft op 28 januari 2015 een verweerschrift ingediend, de afdelingsleider op 29 januari 2015. Na een verzoek van klagster is de mondelinge behandeling, die oorspronkelijk stond ingepland op 18 februari 2015, uitgesteld.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 18 maart 2015 te Utrecht.

Klagster was aanwezig en werd vergezeld door de heer H, informant.

De heer D was in persoon aanwezig. Mevrouw G was niet aanwezig, en werd vertegenwoordigd door de heer D.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.



## 2. DE FEITEN

C, de dochter van klagster, is twee jaar uit huis geplaatst geweest. Zij heeft in schooljaar 2013-2014 enige tijd bij een pleeggezin gewoond. Er was sprake van een ondertoezichtstelling. Deze is op 10 april 2014 opgeheven. C woonde vanaf 17 maart 2014 weer bij klagster. Zij heeft dat schooljaar haar mavo-diploma gehaald.

## 3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie stelt vast dat klagster en de rector hebben afgesproken dat de school slechts informatie aan de gezinsvoogd zou verstrekken na toestemming van klagster. Vast staat dat de school de inlogcode van I heeft gegeven aan de gezinsvoogd. Daar heeft klagster echter toestemming voor gegeven, getuige ook het door de rector ter zitting voorgelezen e-mailbericht van klagster van 7 januari 2014, waarin zij deze toestemming bevestigde. Niet in te zien valt waarom de rector had moeten vermoeden dat deze instemming mogelijk onder druk was gegeven. Klagster heeft daarnaast bevestigd dat de school de inlogcode niet aan de pleegouders heeft verstrekt.

Ten slotte heeft de Commissie niet vast kunnen stellen hoe de gezinsvoogd te weten is gekomen dat C is geslaagd. Volgens verweerder heeft de school na november 2014 geen contact meer gehad met de gezinsvoogd. Daarnaast zijn er diverse bronnen waaruit de gezinsvoogd de betreffende informatie kan hebben gekregen. Dit klachtonderdeel is daarmee niet aannemelijk gemaakt.

De klacht dat de rector de privacy van klagster heeft geschonden door zonder toestemming informatie aan derden te verstrekken, is derhalve ongegrond.

Met betrekking tot de klacht over het raadplegen van de LinkedIn-pagina's merkt de Commissie het volgende op.

Een deelnemer van LinkedIn kan (informatie over) personen zoeken. Deze informatie hebben de betreffende personen zelf op LinkedIn 'openbaar gemaakt', met de wetenschap dat dit door anderen kan worden bekeken. Het raadplegen van die informatie kan dus geen schending van privacy zijn.

Los daarvan heeft de afdelingsleider verklaard de betreffende profielen niet te hebben bezocht.

Klagster heeft ter onderbouwing van haar klacht enkele uitdraaien ingediend van LinkedIn-pagina's waarin de afdelingsleider staat genoemd in de rechterkolom. Deze uitdraaien leveren echter geen bewijs voor de stelling van klagster. LinkedIn geeft in de rechterkolom namelijk niet de gegevens weer van personen die het profiel van de betreffende persoon hebben bezocht. De kolom laat zien dat personen die in dit geval het profiel van de dochter en vriend van klagster hebben bezocht, ook het profiel van de afdelingsleider hebben bekeken. Niet meer en niet minder. De afdelingsleider heeft dus niet de profielen bekeken, maar haar eigen LinkedIn profiel is bekeken.

Nu de informatie op LinkedIn een openbaar karakter heeft en overigens ook niet aannemelijk is gemaakt dat de afdelingsleider de betreffende profielen heeft bezocht, is de klacht ongegrond.

## 4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.



## 5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie ziet geen aanleiding tot het doen van een aanbeveling.

Aldus gedaan te Utrecht op 9 april 2015 door mr. R. van de Water, voorzitter,  
drs. C.T.M. Jaartsveld en drs. M.H.W.C. Voeten, leden, in aanwezigheid van drs. J. van Velzen,  
secretaris.

mr. R. van de Water  
voorzitter

drs. J. van Velzen  
secretaris