



106560 - Een school hoeft een (gescheiden) ouder geen informatie te geven die tot gevolg kan hebben dat de school haar neutraliteit opgeeft; PO

ADVIES

inzake de klacht van:

de heer A te B, vader van C en D, klager

tegen

- de heer E, directeur van openbare daltonbasisschool H te B,
- de heer F, voorzitter College van Bestuur van G, het bevoegd gezag van basisschool H, verweerders

gemachtigde: de heer mr. drs. G.J. Heussen

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 1 december 2014 heeft klager op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerders ingediend met de volgende inhoud:

De heer A klaagt erover dat de school en het schoolbestuur weigeren om hem informatie over zijn kinderen te geven naar aanleiding van zijn e-mailbericht van 12 november 2014.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

Op 17 december 2014 heeft de Commissie verweerders verzocht een verweerschrift in te dienen.

Verweerders hebben op 20 januari 2015 een verweerschrift ingediend, nader aangevuld op 30 januari 2015.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 4 februari 2015 te Utrecht.

Partijen waren in persoon aanwezig. Verweerders werden bijgestaan door hun gemachtigde.

Partijen hebben pleitnotities overgelegd.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

Klager en de moeder van D en C zijn in 2012 gescheiden. In een ouderschapsplan van 15 mei 2014 is de huidige omgangsregeling vastgelegd: de kinderen verblijven om de week bij respectievelijk klager en de moeder.

Klager heeft op 12 november 2014 de directeur per e-mail verzocht hem te informeren of er een verschil is te merken bij de kinderen afhankelijk van welke ouder ze die week verzorgt en zo ja, wat die verschillen zijn. Verweerders hebben hem meegedeeld de gevraagde informatie niet te verstrekken.



3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Ontvankelijkheid

Een klachtenprocedure biedt (onder andere) ouders een laagdrempelige procedure om via een niet-bindend advies een oordeel te krijgen over hun klacht. De procedure is dan ook niet te vergelijken met een procedure bij de civiele rechter. Het feit dat een ouder over het onderwerp van een klacht ook een civiele procedure kan starten, maakt daarom niet dat hij geen klacht kan indienen over in dit geval het verstrekken van informatie door de school. Klager is daarom ontvankelijk in zijn klacht.

De klacht

Een school is gehouden ouders te informeren over de vorderingen van de leerlingen. In beginsel zal een school daarom vragen van ouders over de vorderingen van hun kind(eren) dienen te beantwoorden.

Indien ouders in een echtscheiding liggen waarbij zij een geschil hebben over onder andere de omgang met hun kinderen en de school (helaas) met de gevolgen daarvan wordt geconfronteerd, zal de school zich uiterst objectief en neutraal moeten opstellen. Daarbij past dat zij zich niet voor het karretje van een van de ouders laat spannen.

In april 2014 heeft klager aan de directeur gevraagd hoe het met de kinderen ging, vergeleken met een eerdere periode. Dat is een algemene vraag waar de directeur ook antwoord op heeft gegeven. De vraag die klager op 13 november 2014 stelde was echter van een andere orde. Hierbij legde klager een koppeling tussen de ontwikkeling van de kinderen en hun wekelijkse verblijfplaats. Ook dit is weliswaar een algemene vraag, maar hij is door de genoemde koppeling wel van een bepaalde lading voorzien. Door de vraag te beantwoorden (als de school dat al zou kunnen), dreigt de school haar neutraliteit prijs te geven, omdat de informatie mogelijk een van de ouders kan beschadigen en gebruikt kan worden voor een (nieuwe) juridische procedure tussen de ouders. De Commissie heeft al eerder geoordeeld dat een school niet op verzoek van een ouder verklaringen dient af te leggen in het kader van een te voeren juridische procedure. Daarmee brengt de school zijn neutraliteit in gevaar (zie oordeel 105201).

Geoordeeld moet dan ook worden dat zowel de school als het schoolbestuur de gevraagde informatie terecht niet hebben verstrekt. De klacht is ongegrond.

4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

Verweerder heeft bij zijn verweerschrift een gedragsprotocol gevoegd met regels en richtlijnen voor de directie en het onderwijsgevend personeel van de school met betrekking tot de omgang met gescheiden ouders. In het protocol is opgenomen dat de school een informatieplicht heeft aan de ouders die het ouderlijk gezag hebben en geen rekenschap verschuldigd is aan de andere ouder en derhalve ook geen informatie aan de laatste verstrekt.

Deze aanname is onjuist. Op grond van artikel 1:377c van het Burgerlijk Wetboek heeft de school ook de plicht de ouder zonder het ouderlijk gezag desgevraagd te informeren over de kinderen.

De Commissie beveelt het bevoegd gezag van openbare basisschool H aan ervoor zorg te dragen dat de gedragscode van de school aan de wettelijke bepalingen wordt aangepast en zo nodig ook zijn andere scholen hierover te informeren.



Onderwijsgeschillen

**Landelijke
Klachtencommissie
Onderwijs**

Aldus gedaan te Utrecht op 10 maart 2015 door mr. dr. L.P.M. Klijn, voorzitter, W. Happee en drs. C.T.M. Jaartsveld, leden, in aanwezigheid van drs. J. van Velzen, secretaris.

mr. dr. L.P.M. Klijn
voorzitter

drs. J. van Velzen
secretaris