



106570 - Directeur mocht AMK-melding doen en heeft verzoek tot verlof buiten schoolvakantie mogen weigeren; PO

ADVIES

inzake de klacht van:

de heer en mevrouw A te B, ouders van C en D, klagers

tegen

de heer E, directeur van R.K. basisschool F te B, verweerder
gemachtigde: mevrouw mr. B.M. Dijkstra

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 2 december 2014, aangevuld op 14 december 2014, hebben klagers op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerder ingediend. De Commissie heeft besloten, na overleg met klagers en het schoolbestuur, om het schoolbestuur in de gelegenheid te stellen om de klacht eerst zelf op te lossen. Klagers hebben bij e-mail van 17 februari 2015 de Commissie gevraagd de klacht in behandeling te nemen omdat de interne klachtafhandeling onvoldoende tot een oplossing had geleid. De klacht is vervolgens ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie die de klacht als volgt heeft samengevat:

De heer en mevrouw A klagen erover dat:

- de school op valse gronden een AMK-melding over hun dochters heeft gedaan en daarbij het AMK onjuist en onvolledig heeft geïnformeerd;
- de schooldirecteur ten onrechte aangevraagd verlof heeft geweigerd en in dat kader zowel klagers als de leerplichtambtenaar onjuist en onvolledig heeft geïnformeerd;
- de schooldirecteur onprofessioneel gedrag heeft vertoond door klagers en hun dochters onaangekondigd thuis op te zoeken;

Een en ander zoals nader toegelicht in de door klagers ingezonden stukken.

De Commissie heeft verweerder 20 februari 2015 de mogelijkheid geboden een verweerschrift in te dienen. Verweerder heeft op 24 maart 2015 een verweerschrift ingediend.

Op verzoek van de Commissie heeft ook het bevoegd gezag schriftelijke informatie verstrekt.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 8 april 2015 te Utrecht.

Klagers waren ter zitting aanwezig. Verweerder was ter zitting aanwezig, werd vergezeld door de heer G, algemeen directeur Onderwijs en Personeel H (bevoegd gezag), en werd bijgestaan door de gemachtigde. Ten behoeve van de vertaling Nederlands-Engels was mevrouw I als tolk aanwezig. Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.



2. DE FEITEN

Klagers zijn de ouders van drie kinderen, waarvan C en D sinds 28 februari 2011 op de rooms-katholieke basisschool F zitten. In schooljaar 2013-2014 zat C in groep 8 en D in groep 6. In december 2013 vertelden enkele kinderen uit de klas van C aan de leerkracht dat C aan hen had verteld dat zij thuis werd geslagen. Daarop heeft de leerkracht de vertrouwenspersoon van de school benaderd. De vertrouwenspersoon heeft op 11 december 2013 een gesprek gehad met C. Vervolgens heeft de vertrouwenspersoon gesproken met de directeur. Op 12 december 2013 heeft de vertrouwenspersoon in aanwezigheid van de directeur contact opgenomen met het AMK voor advies. Omdat dit adviseerde een melding te doen, heeft de directeur dezelfde dag een AMK-melding gedaan. Bij brief van 17 december 2013 heeft het AMK klagers op de hoogte gebracht van de melding. Blijkens een e-mail van 3 juli 2014 van de gezinsvoogd heeft C enige tijd later aan haar verteld dat zij heeft gelogen over de mishandeling.

Op 10 december 2013 hebben klagers middels het daartoe bestemde formulier verlof voor buiten de schoolvakanties aangevraagd voor beide dochters in verband met een examen van C voor J in K van 20 december 2013 tot en met 10 januari 2014. Dit verlof is door de directeur toegekend.

Op 19 mei 2014 hebben klagers middels het daartoe bestemde formulier verlof aangevraagd voor beide dochters voor de periode 18, 19 en 20 juni 2014 voor de introductie voor J voor C. Dit verlof heeft de directeur toegekend.

Op 1 juli 2014 was de afscheidsavond van groep 8 op school. Omdat alle ouders en leerlingen reeds aanwezig waren en klagers en C niet, is de directeur naar het huis van klagers gegaan om te vragen of C nog kwam.

Medio augustus 2014 hebben klagers verlof voor hun dochter D aangevraagd om op 1, 2, 11 en 12 september 2014 bij een schoolgelegenheid van C in K te zijn. Bij brief van 19 augustus 2014 heeft verweerder dit verzoek afgewezen. Daarnaast heeft verweerder klagers erop gewezen dat zij voortaan het daartoe bestemde formulier voor het aanvragen van verlof dienen te gebruiken. Ook schreef verweerder dat klagers een nieuw verzoek kunnen indienen bij de leerplichtambtenaar van de gemeente. Bij brief van 20 augustus 2014 hebben klagers de leerplichtambtenaar verzocht om het verlof alsnog toe te kennen. Hierop hebben klagers bij brief van 25 augustus 2014 een ontvangstbevestiging ontvangen. Zij hebben geen inhoudelijke reactie gekregen. D is op 1, 2, 11 en 12 september 2014 niet op school geweest. Dit verzuim heeft verweerder gemeld bij de leerplichtambtenaar. Hierover heeft op 25 september 2014 een gesprek plaatsgevonden tussen de leerplichtambtenaar en klagers. Op 17 november 2014 hebben klagers een strafbeschikking gekregen voor het niet nakomen van de leerplichtwet op de betreffende dagen in september 2014. Op 9 november 2014 hebben klagers verlof aangevraagd voor D op 9 en 10 december 2014 om de 'Carol Mass'-viering op de school van C bij te wonen. Dit verlof is door verweerder geweigerd. Bij brief van 13 november 2014 hebben klagers aan leerplichtambtenaar gevraagd of die iets kon betekenen inzake het laatste geweigerde verlof, omdat de aanwezigheid van de gehele familie op de school van C verplicht was.

De school heeft richtlijnen voor verlof buiten schoolvakanties. In deze richtlijnen is opgenomen dat de directeur (maximaal) tien schooldagen verlof buiten schoolvakanties onder meer kan verlenen als het gaat om het naar het oordeel van de directeur belangrijke reden. In de schoolgids is hierover ook informatie opgenomen.

3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

AMK melding

De Commissie overweegt dat een school bij het vermoeden van geestelijke of lichamelijke mishandeling of psychische of emotionele verwaarlozing van een kind terecht kan bij het AMK. Er kan



advies worden gevraagd over de aard van de problematiek en over mogelijke steun aan kind of gezin. Na een adviesgesprek met de school onderneemt het AMK geen actie richting het kind of het gezin. Als de school wil dat het AMK wel actie onderneemt, dan kan er een melding worden gedaan. Na een geaccepteerde melding stelt het AMK een onderzoek in naar de gezinssituatie van het kind en gaat het AMK in ieder geval met de ouders praten. Blijkt het kind inderdaad in de knel te zitten, dan organiseert het AMK hulp om te trachten de situatie voor het kind te verbeteren. Naar het oordeel van de Commissie heeft de school de bevoegdheid om een melding te doen bij het AMK als de school zorgen heeft over de situatie van een leerling. Omdat een dergelijke bevoegdheid valt binnen de vrije beleidsruimte van de school stelt de Commissie zich terughoudend op in de toetsing van een dergelijke melding. Het enkele feit dat een school een melding doet is in beginsel niet klachtwaardig, tenzij op voorhand evident is dat er niets aan de hand is.

In het onderhavige geval acht de Commissie het niet onbegrijpelijk dat de school zich zorgen maakte over C. Zij had immers eerst tegen klasgenootjes en later in het gesprek met de vertrouwenspersoon verteld dat zij thuis werd geslagen. De vertrouwenspersoon heeft vervolgens in aanwezigheid van verweerder het AMK om advies gevraagd. Op aanraden van het AMK is verweerder overgegaan tot het doen van een melding. Verweerder heeft zich er aldus eerst van verwittigd wat de juiste weg zou zijn alvorens een melding te doen, hetgeen de Commissie als zorgvuldig beoordeelt. Omdat het AMK aangaf dat het zelf de ouders wilde inlichten, heeft verweerder dat niet eerst gedaan. Het is uiteindelijk aan het AMK de situatie waarover melding wordt gedaan, te beoordelen. Voorts is in de melding een weergave van het verhaal van C neergelegd. Het is de Commissie niet gebleken dat er andere informatie in de melding is opgenomen die er niet in thuis zou horen. Daarmee oordeelt de Commissie dit onderdeel van de klacht ongegrond.

Verlofaanvraag

Aangaande de verlofverlening overweegt de Commissie dat het niet tot haar bevoegdheid behoort om de verlofverlening volledig te toetsen omdat een dergelijke beslissing behoort tot de vrije beleidsruimte van de school. Zij kan zich er slechts over uitspreken of verweerder bij het nemen van het besluit in redelijkheid tot zijn beslissing is kunnen komen.

De richtlijnen verlof buiten schoolvakanties, zoals door verweerder overgelegd, zijn in overeenstemming met de Leerplichtwet. Verweerder kan derhalve voor minder dan tien dagen per schooljaar verlof verlenen voor belangrijke redenen. Verweerder heeft voor wat betreft twee verlofaanvragen samenhangend met de toelating van C tot de school in K dit als belangrijke reden beoordeeld. De twee verlofaanvragen die zijn geweigerd, betreffen verlof voor D om samen met klagers aanwezig te zijn bij gelegenheden van haar zus C op de school in K. Hoewel de Commissie begrijpt dat klagers worden verondersteld daarbij aanwezig te zijn, behoort het tot de beoordelingsvrijheid van verweerder om te bezien of dit zodanig van belang is voor D om daarvoor verlof te verlenen. Het is de Commissie niet gebleken dat verweerder hier op evident onjuiste gronden of anderszins onzorgvuldige wijze het verlof heeft geweigerd. Wat betreft de verwijzing naar de leerplichtambtenaar geeft de Commissie verweerder mee dat hij klagers, mede vanwege de taalbarrière, mogelijk meer had kunnen informeren over de procedure en de mogelijkheden van de leerplichtambtenaar. Dit is echter niet dermate onzorgvuldig te noemen dat dit klachtwaardig is. Wel zal de Commissie op dit punt een aanbeveling doen. Dit klachtonderdeel is derhalve ongegrond.

Onaangekondigd bezoek 1 juli 2014

Vast is komen te staan dat verweerder op 1 juli 2014, de afscheidsavond van groep 8, onaangekondigd voor de deur stond om te vragen of C nog kwam. De Commissie constateert dat de handelwijze van verweerder was ingegeven door de afwezigheid van C op het aanvangstijdstip en het belang van de afscheidsavond voor de leerlingen en de wens dat alle leerlingen hierbij aanwezig zijn.



Daarom heeft verweerder de andere reeds aanwezige ouders en leerlingen laten wachten en C en klagers thuis opgezocht alvorens met het programma van de afscheidsavond van start te gaan. De Commissie acht het begrijpelijk dat klagers en C zich enigszins overvallen hebben gevoeld toen verweerder onaangekondigd voor de deur stond, terwijl zij in de veronderstelling verkeerden dat de afscheidsavond nog niet was begonnen. Dat verweerder klagers hierbij onheus en/of onprofessioneel heeft bejegend is niet gebleken. Het feit dat verweerder onaangekondigd voor de deur stond om te vragen waar C bleef, kwalificeert de Commissie niet als onprofessioneel en is daarom niet klachtwaardig. Dat verweerder ter zitting heeft aangegeven dat hij thans in voorkomende gevallen anders zal handelen, door bijvoorbeeld een leerkracht te sturen, doet hier niet aan af. Dit klachtonderdeel is derhalve ongegrond.

4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie adviseert het bevoegd gezag van R.K. basisschool F te B om bij weigering van een verlof buiten schoolvakanties bij ouders die de Nederlandse taal onvoldoende machtig zijn, te verifiëren of zij voldoende op de hoogte zijn van de mogelijkheden van bezwaar en beroep.

Aldus gedaan te Utrecht op 20 mei 2015 door mr. dr. L.P.M. Klijn, voorzitter, W. Happee en drs. C.T.M. Jaartsveld, leden, in aanwezigheid van mr. O.A.B. Luiken, secretaris.

mr. dr. L.P.M. Klijn
voorzitter

mr. O.A.B. Luiken
secretaris