



SAMENVATTING

106615 - Verzoek voorlopige voorziening tot wedertewerkstelling en hervatting salarisbetaling; BVE

Werkneemster is op staande voet ontslagen vanwege het plegen van fraude. Zij zou werkbezoeken aan stagebedrijven hebben gefingeerd en ten onrechte reiskosten hebben gedeclareerd. De werkneemster verzoekt de Voorzitter om wedertewerkstelling en hervatting van salarisbetaling. Naar het voorlopig oordeel van de Voorzitter is voldoende aannemelijk gemaakt dat werkneemster minstens vier stagebezoeken niet heeft afgelegd terwijl zij hiervoor wel BPV-bezoekprotocollen heeft ingevuld. Voorts is voldoende aannemelijk dat de werkneemster voor drie niet afgelegde stagebezoeken reiskosten heeft gedeclareerd.

Hiermee heeft de werkgever voldoende aannemelijk gemaakt dat de werkneemster frauduleus heeft gehandeld. Deze handelwijze is zodanig ernstig dat te voorzien valt dat de Commissie van Beroep het beroep in de bodemprocedure ongegrond zal verklaren, zodat er om deze reden geen grond is voor het treffen van de door de werkneemster gevraagde voorziening. Verzoek afgewezen.

UITSPRAAK IN VOORLOPIGE VOORZIENING

in het geding tussen:

mevrouw A, wonende te B, appellante, hierna te noemen A
gemachtigde: mevrouw mr. drs. P.R.L.V.M. Kruik

en

het College van Bestuur van het ROC C, gevestigd te D, verweerder, hierna te noemen de werkgever

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij beroepschrift van 18 december 2014, ingekomen op 29 december 2014, heeft A beroep ingesteld tegen de beslissing van de werkgever van 24 november 2014 om haar op staande voet te ontslaan vanwege een dringende reden in de zin van artikel 7:678 BW juncto 2.9 lid 1 onder f cao mbo (zaaknummer 106593).

In het beroepschrift heeft A voorts de Voorzitter van de Commissie verzocht een voorlopige voorziening te treffen, inhoudende hervatting van de salarisbetaling aan A, vergoeding door de werkgever van de voor haar uit het ontslag voortvloeiende schade en vergoeding door de werkgever van alle eventuele verdere kosten voor A die zijn verbonden aan de procedure bij de Commissie.

De werkgever heeft tegen het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 15 januari 2015.

De mondelinge behandeling van het verzoek vond plaats op 19 januari 2015 te Utrecht.

A is niet ter zitting verschenen, maar werd vertegenwoordigd door haar gemachtigde.

De werkgever werd vertegenwoordigd door de heer E, bedrijfsjurist, de heer F, onderwijsmanager, en de heer G, adviseur.

2. DE FEITEN



Voor zover relevant voor de behandeling van het verzoek om een voorlopige voorziening, gaat de Voorzitter uit van de volgende feiten.

A, is sinds 1 juli 2010 als LC-basisdocent werkzaam bij ROC C in een vast dienstverband met een betrekkingssomvang van 0,8 fte.

Op de arbeidsverhouding is van toepassing de cao mbo.

Op 4 november 2014 heeft de werkgever een signaal bereikt als zou A bepaalde stagebezoeken die zij uit hoofde van haar functie diende af te leggen niet hebben afgelegd.

Naar aanleiding van dit signaal heeft de werkgever een onderzoek gestart. Dit onderzoek was op of rond 18 november 2014 afgerond en op 20 november 2014 heeft de werkgever met A een gesprek gevoerd over zijn bevindingen naar aanleiding van het onderzoek.

In het gesprek heeft de werkgever het dienstverband met A met onmiddellijke ingang opgezegd. Hij heeft A meegedeeld van mening te zijn dat haar gedragingen een dringende reden opleveren in de zin van artikel 7:678 BW juncto artikel 2.9 lid 1 onder f cao mbo, alsmede dat de werkgever elk vertrouwen in A verloren heeft.

Op 18 december 2014 heeft de werkgever een voorwaardelijk verzoek tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst met A ingediend bij de kantonrechter te D. Behandeling van dit verzoek vindt plaats op 26 januari 2015.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

A stelt dat er geen dringende reden voor ontslag is. Zij voert aan dat zij geen fraude heeft gepleegd en dat zij niet met opzet heeft gehandeld. A heeft hooguit niet snel genoeg gehandeld bij de afhandeling van administratieve zaken. Zij voelde zich, vanuit de op school heersende angstcultuur, gedwongen stagebezoeken op te voeren. Voorts heeft de werkgever ten onrechte A niet in staat gesteld zich te verbeteren. A heeft ook niet de school gedupeerd door haar handelen.

Ergolu meent dat een voorziening geïndiceerd is, omdat niet in hoge mate onwaarschijnlijk kan worden geacht dat de Commissie van Beroep haar beroep ongegrond zal verklaren dan wel dat de kantonrechter tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst zal overgaan, dit mede gelet op de leeftijd en de positie van A en de korte duur van de problemen. A stelt dat de werkgever heeft toegewerkt naar een beëindiging van de arbeidsovereenkomst door het snel opbouwen van een dossier en het eenzijdig laten escaleren van een conflict dat feitelijk niet lijkt te bestaan. Bovendien zijn minder vergaande maatregelen dan beëindiging van de arbeidsovereenkomst niet beproefd. Voorts stelt A dat de werkgever verzuimd heeft de in de cao voorgeschreven verweerprocedure te volgen, zodat reeds om deze grond de Commissie van Beroep het beroep gegrond zal verklaren. Tot slot stelt A dat zij een spoedeisend belang heeft omdat zij een gezin met kleine kinderen heeft en zij door het ontslag geen inkomen meer heeft.

De werkgever voert aan dat A in haar Beroepspraktijkvorming-protocollen (BPV-protocollen) meerdere werkbezoeken aan stagebedrijven heeft gefingeerd en hiervoor onterecht reiskostendeclaraties heeft ingediend en uitbetaald heeft gekregen. Deze constatering worden gestaafd door mondelinge en schriftelijke verklaringen van verschillende stagebedrijven en door A valselijk ingevulde BPV-bezoekprotocollen en formulieren voor reiskostendeclaraties. De werkgever ontkent dat is toegewerkt naar een eenzijdig ontslag. Hij heeft door een toevallige ontdekking geconstateerd dat sprake is van ernstig plichtsverzuim en heeft pas na gedegen onderzoek ontslag gegeven.

De stelling van A dat zij alsnog de niet-afgelegde stagebezoeken binnen het jaarrooster zou kunnen afleggen, is niet juist. De leerlingen leggen en stage van 9 tot 10 weken af. Binnen deze periode dienen ook de stagebezoeken te worden afgelegd. Na deze periode gaan de leerlingen weer naar school en heeft stagebezoek geen zin meer.

De School voor Economie waar A werkzaam was hanteert een schooljaar met vier onderwijsperiodes. Voor elke periode is een eigen rooster met planning vastgesteld. Hierin zijn ook de stages opgenomen.



De regels omtrent stagebezoek zijn al jaren niet gewijzigd en A was uitstekend op de hoogte van deze regels. Voorts weerspreekt de werkgever dat er een angstcultuur zou heersen waardoor A zich gedwongen zou voelen tot snelle afhandeling van administratieve zaken. Tot slot voert de werkgever aan dat hij rekening heeft gehouden met de persoonlijke omstandigheden van A. Zij is een jonge werknemer met relatief gunstige kansen op de arbeidsmarkt. Bovendien heeft de werkgever geen aangifte gedaan bij de politie van frauduleus handelen, zodat A kan blijven werken in het onderwijs, aldus de werkgever.

4. OVERWEGINGEN VAN DE VOORZITTER

De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

De Wet educatie en beroepsonderwijs (WEB) geeft in artikel 4.1.6 aan dat het beroepsreglement van de Commissie van Beroep de mogelijkheid van een voorlopige voorziening moet inhouden. Het reglement van de Commissie bepaalt dat een partij in een bij de Commissie aanhangige zaak bij een met redenen omkleed verzoekschrift aan de Voorzitter van de Commissie een voorlopige voorziening kan vragen, in afwachting van de uitspraak in de hoofdzaak, indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

De instelling is aangesloten bij deze Commissie en A heeft binnen de daartoe geldende termijn bij de Commissie beroep ingesteld tegen de ontslagbeslissing. Dientengevolge is de Voorzitter bevoegd kennis te nemen van het verzoek om een voorlopige voorziening en is het verzoek ontvankelijk.

De verzochte voorlopige voorziening

Voorop gesteld dient te worden dat de aard van een voorlopige voorzieningprocedure zich naar het oordeel van de Voorzitter niet leent voor toekenning van schadevergoedingen zoals door A gevorderd. Daar komt bij dat de Commissie van Beroep niet de bevoegdheid toekomt om zich uit te spreken over toekenning van een vergoeding door de werkgever van de uit het ontslag voortvloeiende schade en vergoeding door de werkgever van alle eventuele verdere kosten verbonden aan de procedure bij de Commissie. Derhalve zal de Voorzitter deze twee gevraagde voorzieningen niet toewijzen.

De overblijvende door A verzochte voorziening, inhoudende hervatting van de salarisbetaling aan A, welke ter zitting door A is aangevuld in die zin dat ook werkhervatting is gevorderd, is naar het oordeel van de Voorzitter in beginsel slechts voor toewijzing vatbaar, indien A een spoedeisend belang heeft, met voldoende mate van waarschijnlijkheid kan worden aangenomen dat de Commissie van Beroep het beroep van A in de bodemprocedure gegrond zal verklaren en indien, na afweging van de belangen van werkgever en werknemer, een voorziening bij voorraad geïndiceerd is. Dienaangaande overweegt de Voorzitter als volgt.

Ten aanzien van het spoedeisend belang van A overweegt de Voorzitter dat A als gevolg van het ontslag geen inkomsten meer heeft aangezien de werkgever de salarisbetalingen per datum ontslag heeft beëindigd en A, gelet op de aard van het ontslag, waarschijnlijk geen aanspraak kan maken op een werkloosheidsuitkering. De Voorzitter is daarom van oordeel dat A voldoende spoedeisend belang heeft bij haar verzoek.

Met betrekking tot de waarschijnlijkheid van gegrondverklaring van het beroep van A overweegt de Voorzitter als volgt.



De werkgever heeft op grond van de cao mbo niet de plicht om in geval van een ontslag op staande voet de werknemer mee te delen voornemens te zijn over te gaan tot ontslag en hem daarbij in de gelegenheid te stellen verweer te voeren tegen dit voornemen. Aldus heeft de werkgever niet in strijd met de in de cao mbo opgenomen formaliteiten gehandeld.

Op grond van de overgelegde stukken (waaronder e-mails van stagebedrijven) en het ter zitting verhandelde is naar het oordeel van de Voorzitter voldoende aannemelijk gemaakt dat A minstens vier stagebezoeken (Gemeente H twee maal, I en J) niet heeft afgelegd terwijl zij hiervoor wel BPV-bezoekprotocollen heeft ingevuld. Voorts is voldoende aannemelijk dat A voor drie niet afgelegde stagebezoeken (K, J en Gemeente L) reiskosten heeft gedeclareerd.

Dat A het verzuim op een later tijdstip zou kunnen herstellen, acht de Voorzitter niet juist. De aard van de werkzaamheden, waarbij bovendien het cursusjaar is opgedeeld in vier periodes, staat niet toe dat stagebegeleiding en daarmee stagebezoeken plaats kunnen vinden in andere periodes dan die waarin de student stage loopt, nog daargelaten dat dan een en ander in overleg met betrokkenen en de leidinggevende van A had dienen te geschieden, hetgeen gesteld noch gebleken is.

Hiermee heeft de werkgever voldoende aannemelijk gemaakt dat A frauduleus heeft gehandeld. De Voorzitter acht de handelwijze van A zodanig ernstig dat te voorzien valt dat de Commissie van Beroep het beroep in de bodemprocedure ongegrond zal verklaren, zodat er om deze reden geen grond is voor het treffen van de door A gevraagde voorziening.

Het geheel overziende komt de Voorzitter tot het oordeel dat met onvoldoende mate van waarschijnlijkheid kan worden aangenomen dat de Commissie van Beroep BVE in de bodemprocedure het beroep van A gegrond zal verklaren. Daarom zal de Voorzitter ook deze voorziening inhoudende hervatting van de salarisbetaling aan A, alsmede werkhervatting niet toewijzen.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen wijst de Voorzitter het verzoek tot het treffen van de voorlopig voorziening af.

Aldus gedaan te Utrecht op 26 januari 2014 door mr. C.H. Kemp-Randewijk, in aanwezigheid van mr. J.A. Breunesse, secretaris.

mr. C.H. Kemp-Randewijk
voorzitter

mr. J.A. Breunesse
secretaris