



106663 - Door de leidinggevende het initiatief te geven bij de werkverdeling binnen het onderwijsteam handelt de werkgever niet in strijd met de cao.

UITSPRAAK

in het geding tussen:

de heer A, wonende te X, verzoeker, hierna te noemen A

en

het College van Bestuur van het B, gevestigd te C, verweerder, hierna te noemen de werkgever

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij verzoekschrift met bijlagen van 6 februari 2015, ingekomen op 10 februari 2015 en aangevuld op 23 februari 2015 en 31 maart 2015, heeft A aan de Commissie een geschil voorgelegd met betrekking tot de toepassing van artikel 3.4 van de cao mbo.

De werkgever heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 20 maart 2015 en aangevuld op 17 april 2015.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 24 april 2015 te Utrecht.

A verscheen in persoon.

De werkgever werd vertegenwoordigd door de heer mr. D, senior adviseur.

A heeft een pleitnotitie overlegd.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

2. DE FEITEN

A is als docent LB werkzaam bij het B in een vast dienstverband met een volledige betrekkingsomvang.

Op de arbeidsverhouding is de cao mbo van toepassing.

In oktober 2014 heeft de werkgever een notitie op het intranet van het B gepubliceerd. In deze notitie schetst de werkgever drie verschillende scenario's die kunnen worden gehanteerd bij de uitvoering van de artikelen 3.3 ("Inzetbaarheidskader") en 3.4 ("Werkverdeling") van de cao mbo. Naar aanleiding van deze notitie heeft A bij e-mail van 2 februari 2015 de werkgever benaderd. In de e-mail geeft A aan dat naar zijn oordeel de werkgever in de notitie in strijd met de cao mbo handelt. Hij verzoekt de werkgever om uitleg hierover. Op 6 februari 2015 heeft A het geschil aan de Commissie voorgelegd.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

A voert aan dat de werkgever bij de werkverdeling de zogeheten "toedelingsoptie" uit artikel 3.4 lid 6 cao mbo hanteert. Echter, deze toedelingsoptie is pas van toepassing als de procedure beschreven in artikel 3.4 lid 2 en lid 5 bij stemming van het personeel geen meerderheid oplevert.



Deze procedure is echter niet gevolgd, zodat de toedelingsoptie ook niet aan de orde kan zijn. Voorts voert A aan dat hij een individueel belang bij de werkverdeling heeft, en dus ook bij een uitspraak van de Commissie. Tot slot voert A aan dat de OR van de instelling onder voorwaarden akkoord is gegaan met de notitie, maar dat aan die voorwaarden door het bevoegd gezag niet is voldaan.

De werkgever voert aan dat A geen enkel concreet belang heeft bij het indienen van het verzoek. Het bezwaar betreft niet zijn eigen specifieke situatie en als het om toepassing van de cao gaat, dient de werknemer concrete gevolgen van een regeling te ondervinden. Dit klemt temeer omdat de OR heeft ingestemd met de notitie waarin de toedelingsoptie is opgenomen waarbij de OR bovendien actief meewerkt aan de verdere uitwerking van de notitie.

Voorts voert de werkgever aan dat het doel van de regeling niet is in te stemmen met de regeling, maar om in goed overleg de werkzaamheden te verdelen. Het gaat om het uiteindelijke resultaat. In de praktijk wordt bij het B een eindvoorstel voor werkverdeling neergelegd en aangenomen bij acclamatie. Daarbij heeft ook niemand aangegeven het niet eens te zijn met het voorstel. Als de meerderheid negatief heeft gereageerd wordt het voorstel zonder stemming verworpen, aldus de werkgever.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De instelling is aangesloten bij deze Commissie. De werkgever heeft als meest verstrekkende verweer gevoerd dat A niet-ontvankelijk is, omdat hij geen concreet belang heeft bij een uitspraak van de Commissie.

De Commissie overweegt hierover dat A met de werkgever van mening verschilt over de wijze waarop de werkverdeling zoals beschreven in artikel 3.4 cao mbo dient te worden uitgevoerd.

Deze werkverdeling vindt plaats in het nieuwe cursusjaar 2015-2016. Aldus stelt A de toekomstige werking van artikel 3.4 van de cao mbo ter discussie.

Hoewel de werkverdeling nog niet heeft plaats gehad en A daar op dit moment geen gevolgen van ondervindt, dient niet te worden uitgesloten dat hij bij inwerkingtreding van de notitie in het nieuwe cursusjaar 2015-2016 wel in zijn positie wordt geraakt. Onder deze omstandigheden oordeelt de Commissie dat A voldoende belang heeft bij het geschil zodat hij ontvankelijk wordt verklaard in zijn verzoek.

Het geschil

Artikel 3.4 cao mbo dat onderwerp is van het geschil houdt de procedure in om te komen tot de verdeling van de werkzaamheden voor een onderwijsteam in een cursusjaar.

Deze procedure is dat eerst door of namens de werkgever het onderwijsprogramma wordt vormgegeven met inachtneming van een aantal beleidskaders binnen de instelling, alsmede wettelijk vastgestelde kaders.

Dan maken de werknemers in het onderwijsteam een overzicht van de uit het onderwijsprogramma voortvloeiende taken en volgt een op de praktijk gebaseerde realistische inschatting van de zwaarte van en de benodigde tijd voor de uit te voeren werkzaamheden. Vervolgens overleggen de werknemers in het onderwijsteam onderling hoe zij, rekening houdende met een ieders inzetbaarheid en werktijden, de te verrichten werkzaamheden evenwichtig gespreid over het cursusjaar gaan verdelen. Het onderwijsteam doet hierover een voorstel aan de leidinggevende.

De leidinggevende toetst of het voorstel van het onderwijsteam ter zake de weging en verdeling van werkzaamheden voldoet aan de hiervoor genoemde (beleids)kaders van de instelling en de wettelijke vereisten, brengt indien noodzakelijk het voorstel daarmee in overeenstemming en legt vervolgens een definitief voorstel neer in het werkoverleg.



De werknemers in het onderwijsteam maken in het werkoverleg afspraken met de leidinggevende over hoe te handelen bij noodzakelijke tussentijdse wijzigingen in de planning en de verdeling van de werkzaamheden als gevolg van een veranderde instroom van deelnemers en/of uitval van teamleden. De leidinggevende brengt het definitieve voorstel in stemming en deelt conform de vastgestelde werkverdeling de taken toe. De stemming vindt plaats onder strikte voorwaarden. 80% van de werknemers dient te stemmen en het voorstel wordt aangenomen als een meerderheid voor is. Ontbreekt een meerderheid, dan trekt de leidinggevende de werkverdeling naar zich toe (de zogeheten toedelingsoptie) en weegt en verdeelt de werkzaamheden onder de werknemers.

De werkgever heeft in de notitie drie scenario's opgenomen die in de praktijk kunnen worden gehanteerd bij de werkverdeling. Het eerste scenario gaat feitelijk uit van de hiervoor genoemde toedelingsoptie, waarbij de opleidingsmanager de werkzaamheden toedeelt. Het tweede scenario gaat uit van meer invloed van het onderwijsteam, maar heeft ook als resultaat toedeling van de werkzaamheden door de opleidingsmanager. Het derde scenario houdt in feite de toedelingsprocedure volgens artikel 3.4 cao mbo in, waarbij besluitvorming door stemming in het onderwijsteam plaatsvindt. Uit de stukken en het ter zitting verhandelde is de Commissie gebleken dat de werkgever er naar streeft het derde scenario binnen de instelling voor alle onderwijsteams te volgen. Echter, omdat de praktijk volgens de werkgever heeft uitgewezen dat niet elk team dezelfde taakvolwassenheid bezit, is gekozen voor een gedifferentieerde aanpak waarbij het team in feite zelf aangeeft in welke scenario het functioneert.

Aldus kan het in de praktijk voorkomen dat een onderwijsteam er voor kiest om de toedelingsoptie door de leidinggevende te laten uitvoeren, zonder dat de procedure genoemd in artikel 3.4 cao mbo in zijn geheel, dus inclusief stemming, is doorlopen.

De Commissie acht deze gang van zaken, in het licht van het uitgangspunt van de werkgever om voor alle onderwijsteams op termijn tot toepassing van het vrije model te geraken, niet onjuist. Van doorslaggevend belang daarbij is dat de keuze voor het te hanteren scenario wordt overgelaten aan het betreffende onderwijsteam. Het is derhalve het team zelf dat – in geval wordt gekozen voor scenario 1 of 2 – afziet van de in artikel 3.4 cao mbo beschreven procedure om zelf tot een werkverdeling te komen en kiest voor toedeling door de werkgever.

Aldus doet de werkgever recht aan inhoud en strekking van artikel 3.4 cao mbo en past hij met de invoering van de notitie artikel 3.4 cao mbo niet onjuist toe.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie dat de werkgever door invoering van de notitie artikel 3.4 cao mbo niet onjuist toepast.

Aldus gedaan te Utrecht op 12 juni 2015 door mr. P.E.M. Messer-Dinnissen, voorzitter, mr. E.V. Huisman en mr. Chr. H. Stokman-Prins en , leden, in aanwezigheid van mr. J.A. Breunesse, secretaris.

mr. P.E.M. Messer-Dinnissen
voorzitter

mr. J.A. Breunesse
secretaris