



**106681 - 15.03 Voorstel wijziging bestemming ouderbijdragen afgewezen vanwege bijzondere
schoolspecifieke omstandigheden; PO**

UITSpraak

in het geding tussen:

het College van Bestuur van de Stichting A, gevestigd te B, verzoeker, hierna te noemen het bevoegd gezag

en

de oudergeleding van de medezeggenschapsraad van de C te D, verweerster, hierna te noemen de OMR

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij verzoekschrift van 19 februari 2015 heeft het bevoegd gezag een geschil aan de Commissie voorgelegd over het onthouden van instemming door de OMR aan het voorgenomen besluit tot wijziging van de bestemming van de vrijwillige ouderbijdrage.

De OMR heeft een verzoekschrift ingediend, ingekomen op 18 maart 2015.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 13 april 2015 te Utrecht.

Namens het bevoegd gezag verschenen de heer E, lid College van Bestuur, en mevrouw F, juridisch adviseur.

De OMR werd vertegenwoordigd door mevrouw G, voorzitter MR en tevens lid OMR, en de heer H, lid OMR.

2. FEITEN

De Stichting A is op 1 augustus 2014 ontstaan uit een besturenfusie van de Stichting B en de Vereniging I. A bestuurt 19 basisscholen in de regio J, waaronder de C te D. De school heeft momenteel 540 leerlingen, verdeeld over 19 groepen.

In het fusiebesluit is destijds opgenomen dat elke school een oudervereniging heeft of opricht die onder meer belast is met het beheer van de vrijwillige ouderbijdrage. De scholen van I, waaronder de C, hadden voor de fusie geen oudervereniging.

Op de C werden de uit de ouderbijdragen afkomstige middelen beheerd door de oudergeleding van de medezeggenschapsraad (OMR). Het saldo van deze middelen was op 31 juli 2014 € 71.410,21. Een deel van dit bedrag is door de directie van de C en de OMR bestemd voor de aankoop van tablets voor de C.

In het kader van de fusie zijn voor alle I-scholen ouderverenigingen opgericht en is, met uitzondering van de C, per school het saldo van de ouderbijdragen overgedragen aan de betreffende oudervereniging.

Op 3 oktober 2014 heeft het bevoegd gezag de OMR verzocht in te stemmen met het voorgenomen besluit om de bestemming van de ouderbijdrage te wijzigen, inhoudende de overdracht van de uit ouderbijdragen gegenereerde gelden aan de oudervereniging. Vervolgens hebben partijen hierover overleg gevoerd en gecorrespondeerd.



Op 2 december 2014 heeft de OMR het bestuur van de oudervereniging van de C voorgesteld twee derde van het aanwezige saldo over te dragen en de rest volgens eerder gemaakte afspraken tussen de directie en de OMR te besteden. Het bestuur van de oudervereniging heeft dit voorstel afgewezen en wil dat het volledige saldo wordt overgedragen.

Op 10 januari 2015 heeft de OMR het bevoegd gezag meegedeeld instemming aan het voorgenomen besluit te onthouden.

Op 21 januari 2015 heeft het bevoegd gezag de OMR meegedeeld het geschil aan de Commissie voor te leggen, hetgeen het bevoegd gezag bij verzoekschrift van 19 februari 2015 heeft gedaan.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

De OMR stelt dat zij in redelijkheid instemming aan het voorgenomen besluit heeft kunnen onthouden. De OMR heeft er op zich geen bezwaar tegen dat de vrijwillige ouderbijdragen na de fusie worden beheerd door de oudervereniging. Wel maakt de OMR bezwaar tegen overdracht van het gehele bedrag dat tot 1 augustus 2014 is opgebouwd. Dat bedrag, met een binnen de Stichting unieke hoogte, is opgebouwd onder de verantwoordelijkheid van de OMR. Daarmee is de OMR ook verantwoordelijk voor de besteding van dit bedrag. De ouders gingen, op het moment dat zij hun ouderbijdrage betaalden, akkoord met de toenmalige wijze van werken. Overdracht van het totaalbedrag aan de oudervereniging is daarom niet aan de orde, nu in het verleden al afspraken tussen de directie en de OMR zijn gemaakt over de bestemming van (een deel van) de uit ouderbijdragen gegenereerde middelen, namelijk de aankoop van tablets. Zowel de directie, het personeel, het bevoegd gezag als de voltallige MR steunde dit plan, aldus de OMR.

Het bevoegd gezag stelt daar tegenover dat de OMR niet in redelijkheid haar instemming aan het voorgenomen besluit heeft kunnen onthouden. Het bevoegd gezag is van mening dat de OMR alle (dus ook gereserveerde) aanwezige middelen moet overdragen aan de oudervereniging. In het kader van uniformiteit van beleid is het van belang dat voor alle scholen dezelfde werkwijze geldt. Het is bovendien niet wenselijk dat de oudervereniging bij het begin meteen al te maken krijgt met 'geormerkt' geld, in die zin dat de bestemming van een deel van het geld vooraf al vast ligt. De afspraak om een deel van de ouderbijdragen te besteden aan de aankoop van tablets is tot op heden niet geëffectueerd, aldus het bevoegd gezag.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Op grond van artikel 24 aanhef en onder c medezeggenschapsreglement, gelijkloidend aan artikel 13 lid 1 onder c Wms, behoeft het bevoegd gezag voorafgaande instemming van de OMR voor elk door het bevoegd gezag te nemen besluit over de wijziging van de bestemming van de middelen die van de ouders of de leerlingen worden gevraagd zonder dat daartoe een wettelijke verplichting bestaat onderscheidenlijk zijn ontvangen op grond van een overeenkomst die door de ouders is aangegaan. De overdracht van uit ouderbijdragen gegenereerde gelden aan een oudervereniging houdt uit haar aard wijziging in van de bestemming van de middelen van de ouders of leerlingen. Aldus is de Commissie bevoegd van het geschil kennis te nemen en is het verzoek van het bevoegd gezag ontvankelijk.

Op grond van artikel 32 lid 3 Wms beoordeelt de Commissie of de OMR in redelijkheid tot het onthouden van instemming heeft kunnen komen of dat sprake is van bepaalde zwaarwegende omstandigheden die het voorstel van het bevoegd gezag rechtvaardigen.



Uit het dossier en het verhandelde ter zitting blijkt dat het bevoegd gezag het voorgenomen besluit tot wijziging van de bestemming van de vrijwillige ouderbijdrage heeft gebaseerd op het principe van uniformiteit van beleid. Op zichzelf genomen komt dit de Commissie niet onredelijk voor, ware het niet dat een schoolbestuur daarbij wel oog moet hebben voor bijzondere schoolspecifieke omstandigheden die (kunnen) nopen tot afwijking van het uniforme beleid. Dergelijke omstandigheden acht de Commissie hier aanwezig. Partijen zijn het erover eens dat in geval van de C het saldo van de uit de ouderbijdragen gegeneerde middelen, een bedrag van ruim € 71.000,00 uitzonderlijk hoog is vergeleken met de overige scholen van het bevoegd gezag. De OMR heeft onweersproken gesteld dat er afspraken zijn gemaakt tussen de directie en de OMR om een deel van het aanwezige saldo te bestemmen voor de aankoop van tablets. Dat deze afspraken nog niet zijn geëffectueerd, doet aan het bestaan van de afspraken niet af. Voorts heeft de OMR zich bereid verklaard om het restant van het aanwezige bedrag over te dragen aan de oudervereniging. Ervan uitgaande dat de OMR twee derde van de middelen zal overdragen aan de oudervereniging en het gereserveerde bedrag voor tablets binnen afzienbare termijn wordt besteed aan dit afgesproken doel, zal de OMR nog maar voor een korte periode zeggenschap over een deel van het totaal aanwezige bedrag hebben. Daarna geldt ook voor de C de werkwijze zoals die voor de andere scholen geldt en neemt de school voor wat betreft het beheer van de vrijwillige ouderbijdrage geen uitzonderingspositie meer in. Dit betekent dat het door het bevoegd gezag naar voren gebrachte belang van uniform beleid binnen afzienbare termijn recht zal worden gedaan.

Onder de geschetste omstandigheden heeft de OMR in redelijkheid instemming aan het voorgenomen besluit tot wijziging van de bestemming van de vrijwillige ouderbijdrage kunnen onthouden. Bepaalde zwaarwegende omstandigheden die het voorstel van het bevoegd gezag rechtvaardigen, zijn gesteld noch gebleken.

5. **BESLISSING**

De Commissie oordeelt dat de OMR in redelijkheid instemming heeft kunnen onthouden aan het voorgenomen besluit tot wijziging van de bestemming van de vrijwillige ouderbijdrage en dat er geen sprake is van bepaalde zwaarwegende omstandigheden die het voorstel van het bevoegd gezag rechtvaardigen. Dientengevolge kan het bevoegd gezag het voorgenomen besluit niet omzetten in een definitief besluit.

Aldus gedaan te Utrecht op 23 april 2015 door mr. D.J.B. de Wolff, voorzitter, mr. W.J.J. Beurskens en mr. J. Sperling, leden, in aanwezigheid van mr. J.J. van Beek, secretaris.

mr. D.J.B. de Wolff
voorzitter

mr. J.J. van Beek
secretaris

Tegen deze uitspraak staat op grond van artikel 36 lid 3 Wms beroep open bij de Ondernemingskamer van het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.

Het beroep wordt ingediend binnen een maand nadat het bevoegd gezag dan wel de OMR van de uitspraak op de hoogte is gesteld.

Op grond van artikel 36 lid 4 Wms kan het beroep uitsluitend worden ingesteld ter zake dat de Commissie een onjuiste toepassing heeft gegeven aan het bepaalde in de wet.