

Landelijke Klachtencommissie voor het openbaaren het algemeen toegankelijk onderwijs

(Mr. J.M. Legeland, drs. M. Polderman, W.Dulfer-Visser)

Uitspraaknr. 99.047

Datum:

17 november 1999

Onvoldoende informatieverstrekking over vorderingen leerling basisschool door groepsleerkracht; klacht gegrond.

De klacht:

De ouders van een leerling van groep 4 van een openbare basisschool hebben in verband met de achterblijvende vorderingen en gedragsproblemen van hun zoon de suggestie gekregen om hem aan te melden voor advies bij de permanente commissie leerlingenzorg (PCL). Naar aanleiding hiervan klagen zij erover dat de groepsleerkracht over de vorderingen van hun zoon aan hen onvoldoende informatie heeft verstrekt.

Visie van partijen:

(Zie voor een samenvatting van de visie van de ouders op de gebeurtenissen die aan de klacht vooraf gingen Oordeel 99.045.) Ten aanzien van de groepsleerkracht van de combinatiegroep 4-3 brengen zij naar voren dat vanaf een bepaald moment (nadat zij de gesprekken hadden gevoerd over de aanmelding bij de PCL) hun zoon niet meer in groep 4 met zijn medeleerlingen les heeft gekregen van de aan de school verbonden LIO-stagiaire, maar in groep 3 bij de groepsleerkracht. De ouders hebben daarvoor van de leerkracht geen goede verklaring gekregen. Naar hun mening is op die wijze het onderwijs aan hun zoon in die periode niet bevorderd.

De groepsleerkracht stelt dat de zoon van klagers voor het eerst bij hem in de groep is gekomen toen hij in groep 3 was gedoubleerd. Hij is toen geplaatst in de kleine combinatiegroep 3-4, waar hij ook is gebleven nadat hij was overgegaan naar groep 4. De leerkracht stelt een goede band met deze leerling te hebben opgebouwd. Door de aanwezigheid van de LIO-stagiaire is de groep voor een bepaalde periode gesplitst en heeft klagers zoon vanaf het begin van het jaar alleen met leerlingen van groep 4 les gehad van de stagiaire. De groepsleerkracht beschrijft de leerproblemen die zich ten aanzien van klagers zoon voordeden en de wijze waarop vanaf het begin extra aandacht aan hem is besteed. (Zie ook Oordeel 99.045.) Ten aanzien van de stagiaire merkt hij op dat hij deze tips en adviezen heeft gegeven over hoe zij met klagers zoon kon omgaan. Ondanks alle hulp heeft klagers zoon toch veel problemen gehouden met de leerstof. Dit is in de loop van het schooljaar diverse keren met de ouders besproken.

Overwegingen van de Commissie:

De klacht over de groepsleerkracht moet worden gezien en beoordeeld in het licht van de problemen van de ouders met het verzoek van de school om mee te werken aan de aanmelding van hun zoon bij de PCL.

De ouders hebben in een bespreking met onder andere de groepsleerkracht te horen gekregen dat de vorderingen en het gedrag van hun zoon op school aanleiding gaven om met de procedure te beginnen voor de aanmelding van hun zoon voor advies van de PCL. De ouders hebben aangegeven dat deze mededeling naar hun mening haaks stond op hetgeen zij tot dan toe over de vorderingen van hun zoon van de groepsleerkracht en de school hebben vernomen.

De Commissie kan de ouders in dit standpunt volgen. Het is de Commissie namelijk gebleken dat het overgangsrapport van groep 3 naar groep 4 van hun zoon niet overeenkomt met hetgeen de groepsleerkracht en de school onder meer ter zitting naar voren hebben gebracht over zijn leerniveau op het moment van de overgang. Weliswaar heeft de groepsleerkracht in een mondelinge toelichting dit overgangsrapport tegenover de ouders genuanceerd en heeft hij aan hen meegedeeld dat hun zoon in de daaropvolgende schooljaren moeite zou krijgen in het bijhouden van de leerstof, maar een dergelijke nuancering is onder de omstandigheden van dit geval onvoldoende geweest. De leerkracht moet immers ervan op de hoogte zijn geweest dat reeds eerder, op het moment dat klagers zoon voor de eerste keer in groep 3 zat, met de ouders naar aanleiding van zijn prestaties is gesproken over een onderzoek door de onderwijsbegeleidingsdienst en dat ook in dat schooljaar, dat hun zoon voor de eerste keer in groep 3 zat, zijn leerniveau ver achter is gebleven bij het vereiste niveau. Naar het oordeel van de Commissie had de leerkracht dan ook aan de hand van het overgangsrapport aan de ouders meer toelichting moeten geven over het werkelijke leerniveau van hun zoon en dit ook schriftelijk aan hen moeten meedelen teneinde misverstanden in een later stadium te voorkomen.

Het oordeel van de Commissie:

De Commissie oordeelt dat de klacht gegrond is.

Advies

De Commissie adviseert het bevoegd gezag naar aanleiding van deze klacht geen specifieke maatregelen te nemen.

(Zie ook Oordeel [99.045](#) en [99.048](#).)