

Uitspraaknr. G414a

Datum:

9 februari 1994

Soort geschil:

Adviesgeschil

Partijen:

De medezeggenschapsraad van de openbare basisschool "mr. G.J. van Heuven Goedhart" te Zandvoort, nader aan te duiden als medezeggenschapsraad (MR)
-tegen-
het college van burgemeester en wethouders van Zandvoort, nader aan te duiden als het bevoegd gezag

Overwegende met betrekking tot de feiten:

Het geschil

Bij tussenuitspraak van 17 november 1993 - vastgesteld naar aanleiding van een adviesgeschil over het besluit tot fusie van de "mr. G.J. van Heuven Goedhartschool" met ingang van 1 augustus 1994 - heeft de commissie het bevoegd gezag opgedragen alsnog een voorstel tot regeling van de gevolgen van de fusie voor het personeel, vallend onder artikel 8, aanhef en onder a, WMO 1992, ter instemming voor te leggen aan de personeelsgeleding van de MR.

Ter uitvoering van deze tussenuitspraak heeft het bevoegd gezag een voorstel inzake een afvloeiingsregeling en fusieprotocol opgesteld en

dit voorstel aan de MR toegezonden. Op 19 januari 1994 hebben partijen over dit voorstel overleg gevoerd. Tijdens dit overleg heeft de MR met het voorstel ingestemd. Het bevoegd gezag heeft vervolgens bij brief van 27 januari 1994 de commissie op de hoogte gesteld omtrent de gedane voorstellen, het gevoerde overleg en de bereikte overeenstemming.

Overwegende ten aanzien van het recht:

Fusie van de school met een andere school (artikel 7, lid d, WMO 1981)

Uitgaande van het toetsingskader bij adviesgeschillen zoals omschreven in artikel 22, lid 3, WMO 1992 heeft de commissie in haar tussenuitspraak d.d. 17 november 1993 geconcludeerd dat het bevoegd gezag bij het niet volgen van het advies van de MR inzake het voorgenomen besluit tot fusie noch in strijd met het bepaalde bij of krachtens de WMO heeft gehandeld, noch onvoldoende heeft gemotiveerd waarom van het advies van de MR is afgeweken.

Voorts concludeerde de commissie dat - voorzover er sprake is geweest van een voorstel omtrent de regeling van de gevolgen van de fusie voor het personeel - het gedane voorstel in ieder geval was komen te vervallen, waardoor het niet duidelijk voor de MR was op welke wijze die gevolgen uiteindelijk geregeld zouden worden. Te meer daar de regeling van de gevolgen voor het personeel voor de MR een belangrijk onderwerp vormde bij het innemen van een standpunt over de fusie concludeerde de commissie dat wegens het ontbreken van een voorstel ter zake van dat onderwerp het bevoegd gezag onzorgvuldig gehandeld had ten opzichte van de MR, zoals omschreven in artikel 22, lid 3, aanhef en onder c, WMO 1992.

Thans constateert de commissie dat het bevoegd gezag inmiddels een nieuw voorstel inzake de regeling van de gevolgen van de fusie voor het personeel opgesteld en met de MR besproken heeft. Met dat voorstel heeft de personeelsgeleding van de MR vervolgens ingestemd. Gelet hierop concludeert de commissie dat het bevoegd gezag het geconstateerde verzuim heeft hersteld, waarmee alsnog in voldoende mate recht is gedaan aan de belangen van de MR. In verband daarmee is de commissie van oordeel dat - hoewel op het tijdstip dat het bevoegd gezag besloten heeft het

advies van de MR niet te volgen het onzorgvuldig gehandeld heeft ten opzichte van de MR - het genomen fusiebesluit in stand kan blijven.

Concluderende:

dat het bevoegd gezag alsnog een voorstel inzake de regeling van de gevolgen van fusie voor het personeel aan de personeelsgeleding van de MR ter instemming heeft voorgelegd en dat de personeelsgeleding van de MR daarmee heeft ingestemd, waardoor alsnog in voldoende mate recht is gedaan aan de belangen van de MR.

en stelt bindend vast dat het betrokken fusiebesluit in stand kan

blijven, omdat - ondanks het in de conclusie van de tussenuitspraak

gestelde - de belangen van de school noch van de MR ernstig zijn ge-

schaad.

Den Haag, 9 februari 1994

de secretaris, de voorzitter,

(mr. N.L.P. te Bos) (mr. M.J. Bax-Luhrman)