

## **Uitspraaknr. G425**

### **Datum:**

8 december 1993

### **Soort geschil:**

Adviesgeschil

### **Partijen:**

de medezeggenschapsraad van de 11e openbare basisschool De Hasselbraam te Eindhoven, nader aan te duiden als MR

-tegen-

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Eindhoven, nader aan te duiden als bevoegd gezag

Overwegende met betrekking tot de feiten:

### **Het geschil**

Op 11 december 1992 heeft de Commissie voor het Openbaar Basis- en Speciaal Onderwijs (COBSO) - zijnde een bestuurscommissie ex artikel 61 van de gemeentewet, die het bevoegd gezag vormt van onder andere de obs "De Hasselbraam" - een overeenkomst gesloten met de Stichting Katholiek Onderwijs "St. Joseph" en de Christelijk Nationale Schoolvereniging inzake een spreidingsplan van het basisonderwijs in de gemeente Eindhoven. Het college van B en W van Eindhoven, dat de COBSO had gemandateerd deze overeenkomst ter zake van dat spreidingsplan te sluiten, heeft vervolgens op 19 januari 1993 besloten als uitvloeisel van dat spreidingsplan nadere voorstellen te laten uitwerken. Bij schrijven van 9 april 1993 heeft het bevoegd gezag de MR ter advies voorgelegd het voornemen om de obs "De Hasselbraam" - gevestigd in de Tuinstraat - met ingang van 1 augustus 1994 op te heffen onder gelijktijdige samen-voeging van de school met de obs "'t Karregat". De MR - zich op het standpunt stellend dat hij niet in de gelegenheid is gesteld op een zodanig tijdstip te adviseren, dat zijn advies van wezenlijke invloed kan zijn op de besluitvorming nu de gemeenteraad zich op 19 april 1993 definitief zal uitspreken over de fusie - heeft zich in kort geding tot de president van de rechtbank gericht met het verzoek het gemeentebestuur van Eindhoven te gelasten het voorstel tot fusie van de agenda van de raadsvergadering van 19 april 1993 te schrappen. Het bevoegd gezag heeft de MR vervolgens uitstel verleend tot het geven van advies en heeft het raadsvoorstel inzake het fusiebesluit gewijzigd in een voorstel tot vaststelling van een voorgenomen besluit tot fusie. Op 19 april 1993 heeft de president van de rechtbank te 's Hertogenbosch vonnis gewezen in het kort geding en het gemeentebestuur van Eindhoven gelast het fusievoorstel te schrappen van de agenda van de gemeenteraadsvergadering d.d. 19 april 1993.

Het college van B en W heeft dit vonnis uitgevoerd en vastgesteld dat het voorstel aan de gemeenteraad om een voorgenomen besluit te nemen inzake de fusie aangemerkt moet worden als het voorgenomen besluit van het college van B en W. De MR is in de gelegenheid gesteld daarover te adviseren. Bij schrijven van 12 mei 1993 heeft de MR het bevoegd gezag negatief geadviseerd over de voorgenomen fusie. Bij brief van 6 juni 1993 heeft het bevoegd gezag gemotiveerd waarom het voornemens is het advies van de MR niet te volgen. Op 18 juni 1993 heeft het bevoegd gezag zijn standpunt in een gesprek met de MR toegelicht.

De gemeenteraad van Eindhoven heeft vervolgens in zijn vergadering van 21 juni 1993 besloten tot opheffing van de obs "De Hasselbraam" met ingang van 1 augustus 1994 onder de gelijktijdige samenvoeging van de school met de obs "'t Karregat". Tegelijkertijd heeft de gemeenteraad het college van B en W en de betrokken bijzondere schoolbesturen op gedragen zich tot het uiterste in te spannen om een basisschool in de Tuinstraat te handhaven.

De MR heeft vervolgens besloten overeenkomstig artikel 19, lid 1, onder c, WMO 1992 een adviesgeschil aanhangig te maken bij de Landelijke geschillencommissie voor het openbaar onderwijs, hetgeen is gebeurd bij brief van 20 juli 1993.

Op 2 november 1993 is een verweerschrift van het bevoegd gezag ontvangen. De commissie heeft een openbare zitting gehouden op 10 november 1993 te Eindhoven. Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

De medezeggenschapsraad heeft op grond van onderstaande overwegingen een negatief advies uitgebracht met betrekking tot het voorgenomen besluit van het bevoegd gezag.

Fusie van de school met een andere school (artikel 7, lid e, WMO 1992)

De MR geeft aan dat de gemeenteraad van Eindhoven op 25 september 1989 besloten heeft tot stichting van de obs "De Hasselbraam" in de wijk Stratum. Stichting van de school werd noodzakelijk geacht om te voorzien in voldoende openbaar onderwijs in het desbetreffende deel van Eindhoven. Met ingang van 1 augustus 1990 is de school gestart. Het besluit de school reeds nu op te heffen is in strijd met het vertrouwensbeginsel, aldus de MR, gelet op het feit dat zowel van bestuurlijke als ambtelijke zijde consequent het standpunt naar voren is gebracht dat de school in ieder geval het recht zou hebben om tot en met het schooljaar 1997/1998 haar levensvatbaarheid te bewijzen. Nog op 20 november 1992 deelt de voorzitter van de COSBO mee dat de ouders gerust kunnen zijn voor wat betreft het voortbestaan van de school. Achteraf is gebleken, dat de COSBO op 12 november 1992 reeds op papier had gezet dat de school opgeheven zou moeten worden.

De MR bestrijdt de opvatting van het bevoegd gezag dat de argumenten, die aan de stichting van de school in 1990 ten grondslag hebben gelegen, zijn komen te vervallen en inmiddels gedateerd zijn vanwege nieuwe ontwikkelingen. Op basis van de nieuwe opheffingsnormen voortvloeiende uit de regeringsmaatregel "Toerusting en bereikbaarheid" is een nota inzake de spreiding van scholen opgesteld genaamd "het groene boek". Ruimschoots na het verschijnen van deze nota zijn nog toezeggingen gedaan over het voortbestaan van de school.

Naar de mening van de MR heeft "De Hasselbraam" een betere uitgangspositie dan menige andere school, die in het kader van de saneringsovereenkomst open mag blijven. Door de school op te heffen handelt het bevoegd gezag in strijd met het gelijkheidsbeginsel, omdat andere scholen in gelijke of zelfs mindere omstandigheden wel zelfstandig blijven. De MR merkt op dat het duidelijk is dat de school in de onderhandelingen met de bijzondere schoolbesturen als wisselgeld is gebruikt. Het bevoegd gezag is met de opheffing akkoord gegaan om de instemming met het spreidingsplan te verwerven van de bijzondere schoolbesturen, die er bij gebaat zijn indien "De Hasselbraam" uit Stratum verdwijnt.

De MR ziet niet in, dat ter bescherming van algemene belangen het gerechtvaardigd zou zijn het individuele belang van "De Hasselbraam" daaraan ondergeschikt te maken. Het bevoegd gezag dient op te komen voor de belangen van het openbaar onderwijs. Grondwettelijk is bepaald, dat een ieder recht heeft op het volgen van openbaar onderwijs. Het is de taak van de lokale overheid in voldoende mate daartoe de gelegenheid te bieden. In dat licht bezien had het bevoegd gezag uit oogpunt van behoorlijk bestuur onvoorwaardelijk vast moeten blijven houden aan het openhouden van de school net zoals andere schoolbesturen met betrekking tot bepaalde scholen dat hebben gedaan.

De opdrachtformulering van de saneringsoperatie vermeldde onder andere het streven om openbare scholen te stichten in die stadsgebieden waar geen gelegenheid is tot het volgen van openbaar onderwijs. Het onderhavige voorstel, dat voor wat betreft het openbaar onderwijs een extra witte vlek schept, gaat tegen dat uitgangspunt in. Het bevoegd gezag handelt hiermee willekeurig en in strijd met het verbod van détournement de pouvoir. Het wendt namelijk een bevoegdheid voor een ander doel aan dan waarvoor zij gegeven is. De MR uit zijn twijfels over het resultaat van de saneringsoperatie voor het openbaar onderwijs. Een groot deel van de door het bevoegd gezag opgevoerde extra

500 leerlingen zou ook zonder saneringsoperatie naar het openbaar onderwijs toegestroomd zijn, daar het leerlingen betreft van bijzondere scholen die zonder meer opgeheven dienen te worden.

De MR merkt voorts op dat sluiting van de school een enorme kapitaalsvernietiging betekent gelet op de grote investeringen, die een paar jaar geleden zijn gedaan. Voor instandhouding van de school

pleit bovendien dat "De Hasselbraam" een buurtschool is, die als logische ontmoetingsplaats een belangrijke functie vervult in het proces van sociale vernieuwing. Doel van het gemeentelijk beleid is om de leefbaarheid van woonbuurten te vergroten. Opheffing van de school zal in deze situatie dit proces tegengaan.

De MR wijst erop, dat overeenkomstig het bepaalde in artikel 12, WMO 1992 een bevoegd gezag op een zodanig tijdstip een advies dient te vragen, dat het advies van wezenlijke invloed kan zijn op de besluitvorming. Het bevoegd gezag heeft op vrijdag 9 april 1993 een adviesaanvraag naar de school gezonden, die de week daarna paasvakantie had. Het advies zou - met inachtneming van de verschillende stappen die de procedure ex artikel 12, WMO 1992 vereist - uitgebracht moeten worden vóór de gemeenteraadsvergadering van 19 april 1993. Het is evident, aldus de MR, dat een uit te brengen advies op geen enkele wijze nog van wezenlijke invloed had kunnen zijn op de besluitvorming.

Door zo te handelen heeft het bevoegd gezag onzorgvuldig gehandeld ten opzichte van de medezeggenschapsraad.

Op grond van de artikelen 8 en 9, WMO 1992 dient aan respectievelijk de personeels- en oudergeleding een voorstel ter instemming te worden voorgelegd omtrent de regeling van de gevolgen van de opheffing voor het personeel en de leerlingen. Die vereiste instemming is er nog niet. Aan het bevoegd gezag is gevraagd duidelijkheid over de regeling van die gevolgen te verschaffen. Dat is nog niet gebeurd.

De MR geeft aan, dat het besluit tot opheffing van de school onder gelijktijdige samenvoeging met de obs "'t Karregat" is aan te merken als het "aangaan van een duurzame samenwerking met een andere instelling" ten aanzien waarvan hij over het instemmingsrecht beschikt. Die instemming is gevraagd, noch verleend waardoor ook om die reden het betrokken besluit niet in stand kan blijven.

Het bevoegd gezag heeft op grond van onderstaande overwegingen besloten het advies van de medezeggenschapsraad niet te volgen.

Fusie van de school met een andere school (artikel 7, lid e, WMO 1992)

Het bevoegd gezag geeft aan dat het op zorgvuldige wijze tot een belangenafweging is gekomen. De noodzaak om een individuele school in stand te houden rekeninghoudend met de grondwettelijke plicht te voorzien in voldoende gelegenheid tot het volgen van openbaar onderwijs is afgewogen tegen het algemene belang van de instandhouding van zoveel mogelijk openbaar onderwijs in Eindhoven en het slagen van een stedelijk integraal spreidingsplan basisonderwijs. Aan deze laatste belangen moet een zwaarder gewicht worden toegekend dan aan het belang van een individuele school.

In september 1989 is op basis van het in 1988 opgestelde spreidingsplan besloten de obs "De Hasselbraam" te stichten, die daarmee een r.k. basisschool in die wijk zou vervangen. Dat besluit paste in het gemeentelijke beleid om openbare scholen in die gebieden van de gemeente te stichten waar nog geen gelegenheid tot het volgen van dit onderwijs bestond, hetgeen ook door het in de gemeente Eindhoven functionerende besturenoverleg werd onderschreven.

Nadien hebben zich nieuwe ontwikkelingen voorgedaan. Als gevolg van de maatregel "Toerusting en bereikbaarheid" is de opheffingsnorm voor basisscholen in Eindhoven van 125 naar 172 verhoogd. In het besturenoverleg is als gevolg van genoemde maatregel het begrip "levensvatbare" school vertaald in een gewenste schoolomvang van 200 tot 250 leerlingen. Tevens is in dat overleg met de schoolbesturen - noodzakelijk geworden op grond van genoemde ontwikkelingen - het in 1988 vastgestelde beleid verlaten. Het openbaar onderwijs zou niet langer in een uitzonderingspositie kunnen verkeren, maar zou ook een bijdrage moeten leveren in de saneringsoperatie om tot een stedelijk spreidingsplan te kunnen komen.

In dat kader is afgesproken de vermeende achterstandssituatie van het openbaar onderwijs niet langer te koppelen aan het aantal scholen, maar aan het aantal leerlingen, dat openbaar onderwijs volgt. Resultaat van de overeenkomst inzake het spreidingsplan is dat - als gevolg van sluiting van

bijzondere scholen, fusie en omzetting - het aantal leerlingen dat openbaar onderwijs volgt met plusminus 500 is gestegen. Dat laatste belang is afgewogen tegen het belang van het voortbestaan van een individuele openbare basisschool. Het bevoegd gezag is van mening, dat het in redelijkheid voor het algemene belang van het openbaar onderwijs heeft gekozen, hetgeen onderstreept wordt door het feit, dat de GMR een positief advies over het spreidingsplan heeft uitgebracht. Daarnaast is van belang dat dankzij de onderhavige overeenkomst inzake het spreidingsplan reeds een Integraal Huisvestingsplan Basisonderwijs kon worden opgesteld.

Het ten opzichte van 1989 ingenomen standpunt met betrekking tot "De Hasselbraam" is gewijzigd als gevolg van nieuwe ontwikkelingen. De eertijds gedane toezeggingen zijn door die ontwikkelingen achterhaald en daardoor gedateerd.

De beleidswijziging is op zorgvuldige wijze tot stand gebracht. Derhalve kan niet staande worden gehouden, dat het gemeentebestuur in strijd met het vertrouwensbeginsel heeft gehandeld, aldus het bevoegd gezag.

Het bevoegd gezag onderstreept, dat niet tot opheffing van de school sec is besloten. Het betreft een besluit tot fusie van "De Hasselbraam" met de obs "'t Karregat". Het is onjuist om te stellen dat door dit besluit te nemen in strijd wordt gehandeld met de grondwettelijke plicht te voorzien in voldoende gelegenheid tot het volgen van openbaar onderwijs. Weliswaar is de obs "'t Karregat" in een ander deel van de gemeente gelegen, doch de ouders in de wijk Stratum zijn niet van openbaar onderwijs verstoken. Binnen "redelijke afstand" bevinden zich nog twee openbare basisscholen. Voorts heeft de gemeenteraad - naast het besluit tot opheffing en fusie - een inspanningsverplichting geformuleerd richting de betrokken schoolbesturen een uiterste poging te doen een onderwijsvoorziening in de Tuinstraat te handhaven.

Het bevoegd gezag is van mening, dat het zorgvuldig jegens de MR gehandeld heeft lettend op de bepalingen van de WMO en het medezeggenschapsreglement van de school. Het is geen omissie, aldus het bevoegd gezag, dat vóór de raadscommissievergadering van 24 maart 1993 de MR nog geen advies - zoals bedoeld in de WMO - is gevraagd. Immers een dergelijk advies behoeft pas te worden ingewonnen indien er sprake is van een voorgenomen besluit. Dat voorgenomen besluit is na de genoemde raadscommissievergadering door het college van B en W genomen, waarna de MR bij brief van 9 april 1993 om advies is gevraagd. Het bevoegd gezag wijst er voorts op, dat het standpunt van de MR hem overigens al veel eerder bekend was. De MR heeft vanaf november 1992 zowel aan de COSBO als aan de raadscommissie meermalen schriftelijk laten weten een mogelijk opheffingsbesluit niet te accepteren en over dat besluit negatief te zullen adviseren.

Het standpunt van de MR was dus veel eerder bekend en is dienovereenkomstig ook in de besluitvorming betrokken. Daarnaast wijst het bevoegd gezag erop, dat desondanks de MR formeel om advies is gevraagd overeenkomstig de bepalingen van artikel 12, WMO 1992. Toen de MR liet weten te weinig tijd tot zijn beschikking te hebben om een advies uit te brengen, is voorgesteld de adviestermijn te verlengen en de gemeenteraad op 19 april 1993 geen besluit maar een voorgenomen besluit te laten nemen.

Wat betreft de regeling van de gevolgen van de opheffing voor het personeel en de ouders/leerlingen merkt het bevoegd gezag op, dat de geledingen van de MR meermalen hebben laten weten hierover niet te willen praten zolang het besluit tot opheffing nog niet genomen was. Inmiddels is dit overleg wel gestart. De regeling van de gevolgen behoort tot de competentie van de COSBO. Als het overleg over dat onderwerp, waarbij ook de vakorganisaties betrokken worden, positief is afgerond, zal het resultaat daarvan door de COSBO aan de betrokken geledingen ter instemming worden voorgelegd.

Het bevoegd gezag bestrijdt de opvatting van de MR dat het onderhavige besluit is aan te merken als "het aangaan van een duurzame samenwerking met een andere instelling". Duurzame samenwerking moet onderscheiden worden van het begrip fusie. Bovendien is het de vraag of een andere school wel valt onder het begrip "andere instelling". Het bevoegd gezag meent dat de jurisprudentie voldoende aanknopingspunten bevat om te stellen, dat het de MR op grond van deze aangelegenheid niet om instemming behoefde te vragen.

Overwegende ten aanzien van het recht:

## Ontvankelijkheid

De commissie constateert dat de MR - overeenkomstig het bepaalde in artikel 22, lid 2, WMO 1992 - binnen één maand, nadat het bevoegd gezag besloten heeft het advies van de MR met betrekking tot de voorgenomen fusie van de school niet te volgen, een adviesgeschil bij haar aanhangig heeft gemaakt. Onderwerp van geschil is een besluit betreffende de fusie van de school met een andere school, zoals geformuleerd in artikel 7, lid e, WMO 1992, ten aanzien waarvan het vereist is de MR om advies te vragen. Ingevolge artikel 41, WMO 1992 blijven de instemmings- en adviesbevoegdheden ten aanzien van de bijzondere medezeggenschapsaangelegenheden bedoeld in artikel 7, WMO 1981, zoals deze zijn vastgelegd in het medezeggenschapsreglement van de obs "De Hasselbraam" van kracht tot 1 augustus 1993. Ook ingevolge dit reglement is het advies van de MR met betrekking tot een voorgenomen fusie van de school vereist.

Mede gelet op het feit, dat de MR tijdig dit geschil heeft aangemeld, concludeert de commissie dat de MR in zijn verzoek om een adviesgeschil te behandelen, ontvankelijk moet worden verklaard.

Fusie van de school met een andere school (artikel 7, lid e, WMO 1992)

Ingevolge artikel 22, lid 3, WMO 1992 beoordeelt de commissie of het bevoegd gezag bij het niet volgen van het advies van de MR

- a) gehandeld heeft in strijd met het bepaalde bij of krachtens de WMO 1992 of met het medezeggenschapsreglement;
- b) onvoldoende gemotiveerd heeft waarom is afgeweken van het advies van de raad; of
- c) onzorgvuldig gehandeld heeft ten opzichte van de raad.

Met betrekking tot de stelling van de MR, dat het bevoegd gezag bij het niet volgen van zijn advies in strijd heeft gehandeld met het bepaalde bij of krachtens de WMO of met het medezeggenschapsreglement merkt de commissie het volgende op.

De WMO en in navolging daarvan het medezeggenschapsreglement onderscheidt de aangelegenheid "fusie" van de aangelegenheid "duurzame samenwerking met een andere instelling". Zoals de commissie in eerdere uitspraken heeft aangegeven is de aangelegenheid "duurzame samenwerking" slechts aan de orde wanneer het een samenwerking betreft, die op zichzelf ook betekenis heeft of kan hebben los van een fusie tussen de samenwerkende instellingen. In casu is van zo'n samenwerking geen sprake. Dit houdt in dat de in artikel 7, lid f, WMO 1992 omschreven aangelegenheid betreffende de "duurzame samenwerking" niet van toepassing is op het fusiebesluit, doch de aangelegenheid genoemd in artikel 7, lid e, WMO 1992. Derhalve kan op dit punt niet gesteld worden, dat het bevoegd gezag in strijd met de WMO en het medezeggenschapsreglement heeft gehandeld nu het bevoegd gezag geweigerd heeft het fusiebesluit aan de MR ter instemming voor te leggen.

Strijd met de WMO acht de commissie wel aanwezig voorzover het de toepassing van het adviesrecht betreft. Weliswaar heeft het bevoegd gezag - na het vonnis van de president in kort geding - de verschillende stappen doorlopen, zoals omschreven in artikel 12, WMO 1992, doch dat laat naar de mening van de commissie onverlet, dat geoordeeld moet worden dat het bevoegd gezag op een zodanig laat tijdstip de MR om advies heeft gevraagd dat het advies geen wezenlijke invloed heeft kunnen uitoefenen op de besluitvorming.

De commissie overweegt hierbij dat in dit geval het bevoegd gezag voor de gekozen handelwijze zich niet kan rechtvaardigen door te wijzen naar het feit dat het zo snel mogelijk, nadat het het voorgenomen besluit had genomen, de MR geconsulteerd heeft. In de onderhavige procedure was van essentieel belang dat het bevoegd gezag de COSBO opgedragen en gemachtigd heeft namens het gemeentebestuur met andere schoolbesturen te onderhandelen en met hen een overeenkomst inzake een spreidingsplan te sluiten. Gelet op deze procedure was het juist geweest dat - alvorens tot het sluiten van die overeenkomst was overgegaan - de MR tegenover de COSBO, die immers namens het bevoegd gezag handelde, zijn adviesrecht had kunnen uitoefenen. Het feit, dat het standpunt van

de MR zowel bij de COSBO als bij het bevoegd gezag bekend was doet hieraan niets af. Dit gegeven kan nooit een rechtvaardiging zijn om een MR de gelegenheid te ontnemen de hem toekomende bijzondere bevoegdheid tijdig uit te laten oefenen.

Omtrent de vraag of het bevoegd gezag al dan niet voldoende heeft gemotiveerd waarom is afgeweken van het advies van de MR stelt de commissie het volgende.

De obs "De Hasselbraam" is in augustus 1990 gestart, welke start is vergezeld van de toezegging, dat de school in ieder geval tot en met het schooljaar 1997/1998 de kans zou krijgen haar bestaansrecht te bewijzen. Hoewel de commissie niet uitsluit, dat er omstandigheden zijn die een bevoegd gezag er toe kunnen dwingen terug te komen op een genomen besluit en geen uitvoering te geven aan een gedane toezegging, is de commissie van mening dat bij dergelijke ingrijpende besluiten als waar thans sprake van is daartoe slechts kan worden overgegaan, indien

zwaarwegende omstandigheden daartoe nopen. Die zwaarwegende omstandigheden moeten vervolgens aan de MR kenbaar worden gemaakt.

De commissie overweegt hierbij dat het om een school gaat, die pas een paar jaar geleden is gesticht en ten aanzien waarvan toegezegd is dat zij de gelegenheid zou krijgen haar bestaansrecht te bewijzen. Voorts is van belang dat er weliswaar sprake is van een fusie, doch dat die fusie gerealiseerd wordt met een school die in een geheel ander deel van Eindhoven is gesitueerd, hetgeen materieel inhoudt dat "De Hasselbraam" niet alleen formeel maar ook feitelijk wordt opgeheven. Juist in zo'n situatie is een hoge mate van zorgvuldig handelen en motiveren vereist. Naar het oordeel van de commissie heeft het bevoegd gezag aan die eisen niet voldaan. Het bevoegd gezag heeft aangegeven dat de opheffing en fusie van "De Hasselbraam" noodzakelijk was om de overeenkomst inzake het spreidingsplan met de bijzondere schoolbesturen te kunnen sluiten en dat die overeenkomst tot een aanzienlijke groei van het aantal leerlingen bij het openbaar onderwijs leidt. Daargelaten of deze groei volledig als resultaat van de gesloten overeenkomst aangemerkt kan worden, constateert de commissie dat het bevoegd gezag niet heeft kunnen aangeven waarom opheffing en fusie van "De Hasselbraam" een absolute voorwaarde vormde voor het kunnen sluiten van de genoemde overeenkomst. Evenmin heeft het bevoegd gezag kunnen toelichten waarom met instandhouding van "De Hasselbraam" niet een overeenkomst gesloten had kunnen worden met een min of meer gelijk resultaat wat betreft de groei van het aantal leerlingen binnen het openbaar onderwijs.

Met betrekking tot de derde toetsingsgrond, te weten de vraag of het bevoegd gezag onzorgvuldig gehandeld heeft ten opzichte van de raad merkt de commissie op dat - zoals zij meermalen heeft overwogen - tegelijkertijd met of eerder dan het besluit tot fusie, voorgenomen besluiten over de uitwerking van allerlei gevolgen van de fusie - althans op hoofdlijnen aan de MR'en van de betrokken scholen behoren te worden voorgelegd. De commissie acht dit juist ten einde een MR in de gelegenheid te stellen om aan de hand van de in kaart gebrachte gevolgen mede te kunnen toetsen of de doelstellingen, die aan de fusie ten grondslag liggen, in die concrete situatie haalbaar zijn.

De commissie constateert dat de regeling van de gevolgen, zoals omschreven in artikel 8 en 9, aanhef en onder a, WMO 1992 slechts ten dele aan de MR is voorgelegd. De commissie acht het echter niet juist in dit geval aan dit feit gevolgen te verbinden nu de school en MR er mede verantwoordelijk voor zijn geweest, dat de voorbereiding en uitwerking van de regeling van de gevolgen een tijdlang stil hebben gelegen.

Resumerend is de commissie van mening dat het bevoegd gezag in strijd met de WMO heeft gehandeld door de MR op een zodanig laat tijdstip om advies te vragen, dat dit advies niet van wezenlijke invloed op de besluitvorming heeft kunnen zijn en dat het bevoegd gezag onvoldoende gemotiveerd heeft waarom het is afgeweken van het advies van de MR.

Beide gebreken acht de commissie in dit geval van zodanig gewicht dat zij van mening is dat het genomen besluit niet in stand kan blijven.

Concluderende:

I dat het bevoegd gezag in strijd met de WMO heeft gehandeld door de MR op een zodanig laat tijdstip om advies te vragen, dat dit advies niet van wezenlijke invloed op de besluitvorming heeft kunnen zijn

II dat het bevoegd gezag onvoldoende gemotiveerd heeft waarom het is afgeweken van het advies van de MR.

III stelt bindend vast dat het besluit om de obs "De Hasselbraam" met ingang van 1 augustus 1994 op te heffen onder gelijktijdige samenvoeging van de school met de obs "'t Karregat" niet in stand kan blijven.