

Uitspraaknr. G569

Datum:

15 november 1995

Soort geschil:

Adviesgeschil

Partijen:

De medezeggenschapsraad van de "Gemeentelijke scholengemeenschap Doetinchem" (GSGD) te Doetinchem, nader aan te duiden als medezeggenschapsraad (MR)

-tegen-

het college van burgemeester en wethouders van Doetinchem, nader aan te duiden als bevoegd gezag

De Commissie overweegt met betrekking tot de feiten:

Het geschil

De gemeenteraad van Doetinchem heeft op 19 januari 1995 in beginsel besloten het bestuur over de GSGD met ingang van 1 augustus 1995 over te dragen aan een in te stellen bestuurscommissie ex artikel 82 van de Gemeentewet. Tevens heeft het bestuur van het openbaar lichaam "Scholengemeenschap voor VO te Doetinchem en Varsseveld" besloten met ingang van dezelfde datum het bestuur van de door hem bestuurde scholengemeenschap voor vbo/mavo "Holterhoek" over te dragen aan de gemeente Doetinchem met het oogmerk ook deze scholengemeenschap door de gemeenteraad van Doetinchem onder het bestuur te laten plaatsen van de in te stellen bestuurscommissie. De gemeenteraad van Doetinchem heeft met betrekking tot het besluit tot overdracht op 19 januari 1995 het voorbehoud gemaakt om dit voornemen pas om te zetten in een definitief besluit, indien overeenstemming in het Decentraal Georganiseerd Overleg (DGO) bereikt zou zijn over de regeling van de gevolgen van de overdracht voor het personeel. Het bevoegd gezag heeft op 20 juni 1995 in het DGO een onderhandelaarsakkoord bereikt over de regeling van de gevolgen van de overdracht voor het personeel. Dit principe-akkoord is op 5 juli 1995 in een definitief akkoord omgezet. Het bevoegd gezag heeft bij brief van 28 juni 1995 de MR gevraagd een advies uit te brengen over de voorgenomen overdracht. De MR heeft besloten negatief te adviseren en heeft dit advies op 13 juli 1995 ten stadhuis bezorgd. De gemeenteraad van Doetinchem heeft op 13 juli 1995 besloten het advies van de MR niet te volgen en heeft definitief besloten tot overdracht van het bestuur van de GSGD aan de bestuurscommissie met ingang van 1 augustus 1995. Bij brief van 14 juli 1995 heeft het bevoegd gezag de MR van dit besluit van de gemeenteraad op de hoogte gebracht. De MR heeft vervolgens besloten overeenkomstig artikel 19, eerste lid, aanhef en onder c, WMO 1992 een adviesgeschil aanhangig te maken bij de Landelijke geschillencommissie voor het openbaar onderwijs, hetgeen is gebeurd bij schrijven van 11 augustus 1995.

De voorzitter van de commissie heeft desgevraagd op grond van artikel 8, vierde lid van het reglement van de commissie de MR tot 13 september 1995 uitstel verleend tot indiening van de nadere gronden. Bij brief van 7 september 1995 heeft de MR de indiening van het adviesgeschil nader gemotiveerd.

Op 9 oktober 1995 is een verweerschrift van het bevoegd gezag ontvangen. De commissie heeft een zitting gehouden op 1 november 1995 te Doetinchem. Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven. Het bestuur en de medezeggenschapsraad van de scholengemeenschap Holterhoek hebben als belanghebbenden de hoorzitting bijgewoond en een nadere toelichting gegeven.

De *medezeggenschapsraad* is op grond van onderstaande overwegingen van mening dat de belangen van de school en de MR ernstig worden geschaad door het niet volgen door het bevoegd gezag van het advies van de MR over het voornemen tot

overdracht van het bestuur van de school aan een bestuurscommissie ex artikel 82 van de Gemeentewet met ingang van 1 augustus 1995 (artikel 7, aanhef en onder e, WMO 1992)

De MR geeft aan dat hij op 20 december 1994 - tezamen met de MR van de scholengemeenschap Holterhoek - een advies heeft uitgebracht omtrent een drietal rapportages, waaronder begrepen een rapport over de bestuursvorm. Met betrekking tot de keuze voor een artikel 82 commissie is toen een positief standpunt geformuleerd, aldus de MR. De onderhavige reactie was naar zijn mening echter geen officieel advies in de zin van de WMO omtrent het principe van de bestuursoverdracht. In verband daarmee is bij het bevoegd gezag erop aangedrongen alsnog formeel advies te vragen alvorens een definitief besluit over de overdracht te nemen. Uiteindelijk heeft het bevoegd gezag hieraan gehoor gegeven. Bij brief van 28 juni 1995 heeft het advies gevraagd met het verzoek vóór 5 juli 1995 te reageren. Gelet op de buitengewoon korte termijn heeft het bevoegd gezag ermee ingestemd de adviestermijn met één week te verlengen. Ondanks deze verlenging is de MR van mening dat hem onvoldoende tijd is gegund advies uit te brengen. Voorts wijst de raad erop, dat de gemeenteraad op dezelfde dag - te weten 13 juli 1995 - dat het advies op het gemeentehuis is afgegeven reeds een besluit over dat advies heeft genomen. De overdracht van het bestuur van de school was niet geagendeerd voor die raadsvergadering. In een besloten zitting heeft de gemeenteraad beslist alsnog de bestuursoverdracht als onderwerp aan de agenda toe te voegen. Vervolgens is rond middernacht over die bestuursoverdracht een beslissing genomen. De MR geeft aan dat als gevolg van deze gang van zaken hij niet in de gelegenheid is geweest zijn advies ten overstaan van raadsleden nader toe te lichten en raadsleden mogelijk voor zijn standpunt te winnen.

De MR is van mening dat het bevoegd gezag met hem onvoldoende overleg heeft gevoerd over de beoogde bestuursoverdracht. Weliswaar zijn er veel contacten geweest, doch die waren in veel gevallen procedureel van aard. Het ging daarbij vaak om het opvragen van stukken, het beschikbaar stellen van gegevens of het aandacht vragen voor de positie en bevoegdheden van de MR.

De MR merkt op dat het bevoegd gezag op 16 september 1993 een intentieverklaring heeft ondertekend, waarvan de onderhavige bestuursoverdracht deel uitmaakte. Na de ondertekening heeft het bevoegd gezag deze intentieverklaring om commentaar aan hem toegezonden, aldus de MR. Het bevoegd gezag is er toen opgewezen, dat het hem - alvorens het intentiebesluit te nemen - een advies had moeten vragen. Door dit na te laten heeft het bevoegd gezag toentertijd onzorgvuldig en in strijd met het medezeggenschapsreglement gehandeld.

De MR meent dat het bevoegd gezag onvoldoende heeft gemotiveerd waarom zijn school en de scholengemeenschap Holterhoek onder hetzelfde schoolbestuur moeten worden gebracht. Op 19 mei 1995 is het bevoegd gezag uitgenodigd expliciet aan te geven in welke mate de beoogde doelstellingen - zoals geformuleerd in de intentieverklaring van 16 september 1993 - daadwerkelijk gerealiseerd worden. Voorts wijst de MR op het gegeven dat pas in de loop van het voorjaar van 1995 duidelijk is geworden dat kanttekeningen geplaatst zouden kunnen worden bij de levensvatbaarheid op termijn van de vestiging Varsseveld, die een onderdeel vormt van de scholengemeenschap Holterhoek. Dit was een belangrijk nieuw feit, aldus de MR, omdat een van de doelstellingen van de bestuursoverdracht juist was het behoud van het voorzieningenniveau van openbaar voortgezet onderwijs in de regio. Bovendien zouden - als gevolg van de invoering van de verplichte bestuursaanstelling - de belangen van het personeel van de GSGD geschaad kunnen worden als op de scholengemeenschap Holterhoek formatie verloren zou gaan. In verband daarmee is het bevoegd gezag gevraagd de bestuursoverdracht met één jaar uit te stellen met het oogmerk de consequenties van dit nieuwe gegeven nader in beeld te brengen. De MR is van mening dat de afwijzing van dit verzoek door het bevoegd gezag onvoldoende is gemotiveerd. Het is niet inhoudelijk ingegaan op de argumenten die voor uitstel pleitten. Kennelijk heeft men geen gevolg aan het verzoek willen geven, omdat het bestuur van de scholengemeenschap Holterhoek dat heeft geblokkeerd. Dat is geen inhoudelijke motivering, aldus de MR.

De MR onderkent dat inmiddels door middel van het in het DGO gesloten akkoord de belangen van het personeel van de GSGD adequaat zijn beschermd. Andere gevolgen van de bestuursoverdracht zijn echter nog onvoldoende geregeld. Zo is er thans nog geen duidelijkheid over de hoogte van de reserves van de school en de bestemming daarvan. Conform de in het DGO gemaakte afspraak dient omtrent die bestemming vóór de overdracht een beslissing te worden genomen.

Het *bevoegd gezag* heeft op grond van onderstaande overwegingen besloten het advies van de MR niet te volgen ten aanzien van zijn voorstel tot:

overdracht van het bestuur van de school aan een bestuurscommissie ex artikel 82 van de Gemeentewet met ingang van 1 augustus 1995 (artikel 7, aanhef en onder e, WMO 1992)

Het bevoegd gezag geeft aan dat ter uitvoering van de intentieverklaring van 16 september 1993, nadat eerst de voorbereiding van de totstandkoming van de scholengemeenschap Holterhoek ter hand is genomen, in april 1994 begonnen is met een onderzoek naar de plaatsing van de GSGD en de scholengemeenschap Holterhoek onder één bestuur en een mogelijke instellingenfusie van beide scholengemeenschappen. Met betrekking tot dit laatste punt is besloten vooralsnog van een fusie af te zien. Voor wat betreft de bestuursoverdracht is het voornemen geformuleerd het bestuur van beide scholen met ingang van 1 augustus 1995 over te dragen aan een in te stellen bestuurscommissie ex artikel 82 van de Gemeentewet. Dit voorstel is op 14 november 1994 aan de MR om advies toegezonden. De MR heeft een positief advies gegeven onder het voorbehoud dat eerst de gevolgen van de bestuursoverdracht voor het personeel geregeld dienden te worden, alvorens een definitief standpunt te kunnen bepalen. De gemeenteraad van Doetinchem heeft op 19 januari 1995 tot de bestuursoverdracht besloten. Indachtig hetgeen door de MR naar voren is gebracht, heeft dit raadsbesluit de status gekregen van een voorgenomen besluit. Pas na het bereiken van overeenstemming over de regeling van de gevolgen voor het personeel van de bestuursoverdracht zou dit voorgenomen besluit in een definitief besluit worden omgezet, aldus het bevoegd gezag.

Nadat in het DGO een onderhandelaarsaccord over de regeling van de gevolgen voor het personeel was bereikt, is de MR op 28 juni 1995 gevraagd een eindadvies over de bestuursoverdracht uit te brengen. Het bevoegd gezag erkent dat de gestelde adviestermijn zeer kort was. Het is echter van mening dat bij de beoordeling van de redelijkheid van die termijn in acht moet worden genomen, dat het belangrijk was vóór 1 augustus 1995 een besluit te nemen en dat reeds een uitvoerig voorbereidings- en inspraaktraject was doorlopen.

Het bevoegd gezag beaamt dat de bestuursoverdracht niet voor de raadsvergadering van 13 juli 1995 was geagendeerd. Dat hield verband met het feit dat besloten was het besluit tot overdracht slechts dan nog aan de gemeenteraad voor te leggen, indien de MR negatief zou adviseren. Dat laatste bleek pas op 13 juli 1995.

Het bevoegd gezag is van mening dat het de MR alle informatie heeft verstrekt die nodig was om een goed oordeel te kunnen vormen. Het verwierpt de stelling van de MR dat geen open overleg heeft plaatsgevonden en dat de raad essentiële informatie onthouden zou zijn.

Het bevoegd gezag geeft aan dat het besluit om het bestuur van beide scholengemeenschappen onder één bevoegd gezag te brengen, is ingegeven door de gedachte dat met behulp van een bestuurlijke schaalvergroting beter op nieuwe ontwikkelingen als gevolg van autonomievergroting, lump sum-financiering en decentralisatie kan worden ingespeeld. Zo kunnen in die situatie bepaalde risico's op het terrein van wachtgeld, ziekte en vervanging beter opgevangen worden. Daarnaast biedt die bestuurlijke schaalvergroting de gelegenheid een beter werkgelegenheidsbeleid voor het personeel te voeren. Het bevoegd gezag wijst erop, dat de bij de MR ontstane twijfel over de noodzaak en het nut van de bestuursoverdracht met name is ontstaan door de gelijktijdige invoering van de verplichte bestuursaanstelling. Het heeft er begrip voor dat de MR juist vanwege de mogelijke gevolgen van die verplichte bestuursaanstelling in sterkere mate dan voorheen moeite heeft met de bestuursoverdracht. Het merkt echter op, dat in het DGO een akkoord is bereikt dat de belangen van het personeel van de GSGD via een systeem van compartimentering zo goed mogelijk beschermt.

Het bevoegd gezag stelt dat - na overleg met het bestuur van de scholengemeenschap Holterhoek - besloten is het voorstel van de MR om de bestuursoverdracht met één jaar uit te stellen, niet over te nemen gelet op de negatieve gevolgen van dit uitstel. Ondanks het feit dat - na een aanvankelijke aarzeling daarover - uiteindelijk bleek dat een uitstel technisch mogelijk was, is daar niet voor gekozen, aldus het bevoegd gezag. Het verlies aan faciliteiten - te weten 304 formatierekeneenheden - en de verwachting dat uitstel bij ouders een negatief beeld zou kunnen oproepen met betrekking tot het bestaansrecht van de vestiging Varsseveld waren aanleiding om van uitstel af te zien. Er is sprake geweest van een afgewogen besluit, waarbij alle relevante aspecten in ogenschouw zijn genomen. Het is daarom onjuist om te stellen, dat het voorstel van de MR tot uitstel verworpen is, omdat de

afpraak zou zijn gemaakt om zonder meer vast te blijven houden aan de datum van 1 augustus 1995.

Ten aanzien van de reserves van de school is in het DGO de afspraak gemaakt deze reserves te oormerken opdat zij in de toekomst - na de bestuursoverdracht - ingezet kunnen worden ten behoeve van de GSGD. Het bevoegd gezag onderkent dat er een verschil van mening is over de hoogte van die reserves. Er is echter een procedure afgesproken om dat meningsverschil op te lossen, aldus het bevoegd gezag. Er is in ieder geval de garantie dat wat de school toekomt ook daadwerkelijk door de school benut kan worden.

Het bevoegd gezag bestrijdt de opvatting van de MR dat het in strijd met de WMO 1992 zou hebben gehandeld door de intentieverklaring van 16 september 1993 niet om advies aan de MR voor te leggen. De genoemde verklaring is een herziening van een eerdere intentieverklaring van 7 april 1993, waaraan vanwege externe factoren geen uitvoering kon worden gegeven. Bij die herziening, die op grond van nieuwe regelgeving vóór 1 oktober 1993 zijn beslag moest krijgen, is aan bijna alle bezwaren, die de MR met betrekking tot de oorspronkelijke intentieverklaring had geuit, tegemoet gekomen. Het beeld dat de intentieverklaring van 16 september 1993 plotseling - zonder betrokkenheid van de MR - uit de lucht is komen te vallen, is dan ook onjuist, aldus het bevoegd gezag.

Overwegende ten aanzien van het recht:

Overdracht van het bestuur van de school aan een bestuurscommissie ex artikel 82 van de Gemeentewet met ingang van 1 augustus 1995 (artikel 7, aanhef en onder e, WMO 1992)

Ingevolge artikel 22, lid 3, WMO 1992 beoordeelt de commissie of het bevoegd gezag bij het niet volgen van het advies van de MR

- a) gehandeld heeft in strijd met het bepaalde bij of krachtens de WMO 1992 of met het medezeggenschapsreglement;
- b) onvoldoende gemotiveerd heeft waarom is afgeweken van het advies van de raad; of
- c) onzorgvuldig gehandeld heeft ten opzichte van de raad.

Niet wordt betwist dat de MR eind juni 1995 een korte termijn is gegund om een advies uit te brengen omtrent de voorgenomen bestuursoverdracht. De commissie acht deze termijn in dit geval echter niet onredelijk nu de gemeenteraad van Doetinchem - na een peiling onder de betrokken MR'en - reeds op 19 januari 1995 in beginsel tot de bestuursoverdracht had besloten. Voorts overweegt de commissie dat de gemeenteraad het doorgaan van de overdracht afhankelijk heeft gesteld van het bereiken van over-eenstemming over de regeling van de gevolgen van de overdracht voor het personeel. Het is de commissie gebleken, dat de MR door het bevoegd gezag van de voortgang van de onderhandelingen in het DGO over die regeling voortdurend op de hoogte is gehouden. Dit alles overwegende kan naar het oordeel van de commissie niet staande worden gehouden, dat de MR - in aansluiting op zijn op 20 december 1994 geformuleerde voorlopige standpunt - te weinig tijd gehad zou hebben om tot een eindoordeel inzake de overdracht te komen.

De commissie constateert voorts dat de MR op 13 juli 1995 zijn advies over de voorgenomen bestuursoverdracht aan het bevoegd gezag kenbaar heeft gemaakt en dat de gemeenteraad van Doetinchem nog dezelfde dag besloten heeft dit advies niet te volgen. Krachtens artikel 12, aanhef en onder c en d, WMO 1992 is een bevoegd gezag gehouden - nadat een MR advies heeft uitgebracht - deze raad zo spoedig mogelijk schriftelijk in kennis te stellen van de wijze waarop aan het uitgebrachte advies gevolg wordt gegeven en deze raad - indien het bevoegd gezag het advies niet of niet geheel wil volgen - in de gelegenheid te stellen nader overleg met hem te voeren alvorens een definitief besluit te nemen. De commissie concludeert dat het bevoegd gezag aan deze eisen niet heeft voldaan en derhalve op deze punten in strijd met de WMO 1992 heeft gehandeld. Het beroep van het bevoegd gezag op het al langer lopende besluitvormingstraject acht de commissie in dit geval niet toereikend om dit verzuim als verschoonbaar aan te merken. Immers essentieel onderdeel van het op 13 juli 1995 uitgebrachte advies van de MR was het verzoek tot uitstel, welk element in de besluitvorming van de gemeenteraad niet eerder aan de orde was geweest.

Met betrekking tot de stelling van de MR dat het bevoegd gezag in strijd met de WMO 1992 gehandeld heeft door de intentieverklaring d.d. 16 september 1993 niet vooraf aan hem ter advisering voor te leggen, is de commissie van mening dat de onderhavige intentieverklaring thans niet in het geding kan zijn. Onder verwijzing naar het in artikel 22, derde lid, WMO 1992 omschreven toetsingskader is de commissie van mening dat een mogelijke strijdigheid met het bepaalde bij of krachtens de WMO 1992 of met het medezeggenschapsreglement betrekking dient te hebben op het niet volgen van het advies van de MR ten aanzien van het besluit tot overdracht van het bestuur van de school, dat op 13 juli 1995 is genomen. Slechts dit besluit en niet een in de loop van 1993 genomen besluit kan onderwerp van het onderhavige adviesgeschil zijn.

De commissie is van mening dat niet geconcludeerd kan worden dat het bevoegd gezag onvoldoende heeft gemotiveerd waarom het is afgeweken van het advies van de MR. De commissie constateert dat het bevoegd gezag zowel mondeling als schriftelijk duidelijk gemaakt heeft op grond van welke overwegingen het tot de keuze van een bestuursoverdracht is gekomen. Naar het oordeel van de commissie heeft het bevoegd gezag daarmee zijn motivering naar de MR voldoende kenbaar gemaakt.

Daarnaast is het de commissie niet gebleken dat de gekozen motivering niet deugdelijk zou zijn. De commissie overweegt hierbij dat de door het bevoegd gezag gevolgde redenering dat met behulp van bestuurlijke schaalvergroting mogelijke risico's voor het onderwijs beter opgevangen kunnen worden en dat anderzijds de mogelijkheden voor een adequaat werkgelegenheidsbeleid kunnen worden vergroot, haar niet als onjuist voorkomt. Voorts is het uitgangspunt van het bevoegd gezag juist dat door plaatsing op 1 augustus 1995 van beide scholengemeenschappen onder één bestuur het mogelijk is door middel van de zogenaamde bestuurlijke variant de nevenvestiging te Varsseveld in stand te houden. Daarmee streeft het bevoegd gezag een van de doelstellingen na - te weten het behoud van openbaar voortgezet onderwijs in de regio - die aan de intentieverklaring van 16 september 1993 ten grondslag liggen. Ten aanzien van de stelling van de MR dat het bevoegd gezag onvoldoende heeft toegelicht in welke mate de bestuursoverdracht bijdraagt aan al de doelstellingen, die in de genoemde intentieverklaring zijn verwoord, meent de commissie te moeten opmerken, dat deze doelstellingen grotendeels betrekking hebben op de in die verklaring omschreven instellingenfusies. De commissie merkt op dat het feit dat het bevoegd gezag - voor wat betreft deze doelstellingen - niet expliciet heeft aangegeven in welke mate een bestuursoverdracht aan realisering van die doelstellingen bijdraagt, dan ook niet aangemerkt kan worden als een onvoldoende motivering van de beoogde bestuursoverdracht.

De commissie is bovendien van oordeel dat de motivering van het bevoegd gezag om niet in te gaan op het voorstel van de MR de bestuursoverdracht met één jaar uit te stellen niet ondeugdelijk is. Daargelaten met welke intenties het bevoegd gezag en het bestuur van de scholengemeenschap Holterhoek het bestuurlijke beraad over het voorstel van de MR zijn ingegaan, concludeert de commissie dat genoemde besturen het verzoek om uitstel afgewezen hebben ten einde het verlies van faciliteiten en het ontstaan van een mogelijk negatieve beeldvorming over het bestaansrecht van de vestiging Varsseveld te voorkomen. Die motieven acht de commissie niet ondeugdelijk.

Naar het oordeel van de commissie heeft het bevoegd gezag voldaan aan de zorgvuldigheidsnorm om tegelijkertijd met of eerder dan het definitieve besluit tot overdracht de regeling van de gevolgen van de overdracht voor respectievelijk het personeel en voor de ouders/leerlingen - voor wat betreft de hoofdlijnen - in beeld te brengen en aan de betrokken geledingen van de MR ter instemming voor te leggen. Voor wat betreft de regeling van de gevolgen voor het personeel heeft het bevoegd gezag een akkoord bereikt met de in het DGO vertegenwoordigde Centrales, welk akkoord ook door de MR als toereikend wordt aangemerkt.

De commissie constateert dat van dit akkoord de afspraak deel uitmaakt, dat de reserves, die vóór 1 augustus 1995 - zowel in personeel als in materieel opzicht - zijn opgebouwd ook in de toekomst voor de eigen school bestemd blijven. De bestuurscommissie is gehouden die afspraak na te komen. Het is de commissie niet gebleken dat in het DGO naast het oormerken van de reserves tevens de afspraak is gemaakt, dat vóór de bestuursoverdracht ook de bestemming van die reserves zou moeten zijn ingevuld. De commissie vermag overigens niet in te zien dat een dergelijke invulling in deze situatie deel zou moeten uitmaken van de regeling van de gevolgen van de overdracht. Immers de overdracht brengt geen verandering in de positie en bevoegdheden van de MR waar het de beslissingen over de bestemming van de reserves van de school aangaat.

De commissie constateert dat partijen thans nog van mening verschillen over de hoogte van de reserves van de school, doch dat inmiddels het overleg is gestart met het oogmerk dit meningsverschil

tot een oplossing te brengen. De commissie vat dit meningsverschil als een onderwerp op dat los staat van de bestuursoverdracht. Ook in het geval er geen sprake zou zijn van een bestuursoverdracht hadden partijen uit dit verschil van mening moeten komen. Derhalve beschouwt de commissie deze kwestie niet als een onderwerp dat valt onder de regeling van de gevolgen van de overdracht.

Resumerend concludeert de commissie dat het bevoegd gezag bij het niet volgen van het advies van de MR in strijd met artikel 12, WMO 1992 heeft gehandeld, voldoende heeft gemotiveerd waarom het van dat advies is afgeweken en - behoudens de toepassing van artikel 12, WMO 1992 - zorgvuldig gehandeld heeft ten opzichte van de MR. Hoewel de commissie het handelen in strijd met artikel 12, WMO 1992 als een ernstig verzuim aanmerkt, acht zij in dit geval geen gronden aanwezig om uit te spreken dat het besluit van de gemeenteraad d.d. 13 juli 1995 niet in stand zou kunnen blijven. De commissie overweegt daarbij dat haar niet is gebleken, dat door het niet volgen van het advies van de MR de belangen van de school of van de MR ernstig worden geschaad. De plaatsing van beide scholengemeenschappen onder één bestuur kan consequenties voor de positie van het personeel van de school hebben als gevolg van de invoering van de verplichte bestuursaanstelling. Zoals ter zitting door de MR is onderschreven, wordt het personeel van de GSGD tegen mogelijk nadelige gevolgen door het in het DGO gesloten akkoord beschermd. Voorts is relevant dat de reserves van de school geormerkt zijn, waarmee tegemoet wordt gekomen aan het financiële belang van de school.

Concluderende:

dat het bevoegd gezag bij het niet volgen van het advies van de MR met betrekking tot het besluit tot overdracht van het bestuur van de school

- in strijd gehandeld heeft met het bepaalde bij of krachtens de WMO 1992 of met het medezeggenschapsreglement;
- voldoende gemotiveerd heeft waarom is afgeweken van het advies van de MR;
- zorgvuldig gehandeld heeft ten opzichte van de MR.

stelt bindend vast dat het besluit van de gemeenteraad d.d. 13 juli 1995 in stand kan blijven.

Den Haag, 15 november 1995

Mr. N.L.P. te Bos, secretaris

Mr. M.J. Bax-Lurhman, de voorzitter