

Uitspraaknr. G607

Datum:

1 oktober 1997

Soort geschil:

Interpretatiegeschil

Partijen:

De medezeggenschapsraad van de openbare basisschool "De Linde" te Loosdrecht, nader aan te duiden als medezeggenschapsraad (MR)

-tegen-

het college van burgemeester en wethouders van Loosdrecht, nader aan te duiden als bevoegd gezag

Overwegende met betrekking tot de feiten:

Het geschil

Na bespreking van de door de directeur van de school opgestelde groepsindeling ten behoeve van het schooljaar 1997/1998 in de vergadering van de MR op 21 mei 1997, heeft de MR bij schrijven van 28 mei 1997 het bevoegd gezag meegedeeld niet te kunnen instemmen met de onderhavige groepsindeling. Dit met name vanwege de omvang van de onderbouwgroep. Na overleg met de directeur heeft het bevoegd gezag de MR eind juni 1997 laten weten geen aanleiding te zien af te wijken van de opgestelde groepsindeling, doch wel de toezegging gedaan in de loop van het komende schooljaar de indeling opnieuw te bezien, indien blijkt dat een onver-antwoorde situatie dreigt te ontstaan. Voorts berichtte het bevoegd gezag de MR dat deze raad feitelijk geen bevoegdheden toekwam met betrekking tot de vaststelling van de groepsindeling.

De MR heeft vervolgens besloten overeenkomstig artikel 19, eerste lid, aanhef en onder d, WMO 1992 een interpretatiegeschil aanhangig te maken, hetgeen is gebeurd bij brief van 2 juli 1997.

Op 17 juli 1997 is een verweerschrift van het bevoegd gezag ontvangen.

De commissie heeft een openbare zitting gehouden op 17 september 1997 te Loosdrecht. Onder handhaving van hun standpunt hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

De medezeggenschapsraad is op grond van onderstaande overwegingen tot de volgende interpretatie gekomen met betrekking tot de bevoegdheid van de MR inzake de vaststelling van de groepsindeling voor het schooljaar 1997/1998.

De MR geeft aan dat hij niet wist welke bevoegdheid van toepassing zou zijn op de vaststelling van de groepsindeling. Desgevraagd heeft ook het bevoegd gezag die duidelijkheid niet kunnen geven. Om die reden heeft hij - mede op advies van derden - een interpretatiegeschil aangemeld met het oogmerk duidelijkheid te verkrijgen over zijn bevoegdheid. Voor hem staat echter wel vast dat het hier een onderwerp betreft dat de schoolorganisatie en de belangen van het personeel en de ouders raakt. Dat impliceert dat een medezeggenschapsraad bevoegd is over dit onderwerp te oordelen. De wijze waarop het schoolbestuur zich gedurende de laatste maanden heeft opgesteld, toont nadrukkelijk dat het bevoegd gezag hem niet bij een discussie over de groepsindeling heeft willen betrekken, aldus de MR. Het is dan ook duidelijk dat hij met het bevoegd gezag van mening verschilt over zijn bevoegdheid ter zake van de vaststelling van de groepsindeling.

De MR merkt op, dat - hoewel hij niet heeft kunnen aangeven welke bevoegdheid expliciet van toepassing zou zijn op de vaststelling van de groepsindeling - hij thans wel enkele aangelegenheden kan noemen, die in het geding zouden kunnen zijn. Daarbij denkt de MR onder meer aan de vaststelling van het activiteitenplan en de taakverdeling en taakbelasting van het personeel. De groepsindeling, zoals die nu vorm heeft gekregen, heeft gevolgen voor de taakbelasting en verdeling van taken onder het personeel. Daarnaast gaat de MR ervan uit dat in deze situatie ook de vaststelling of wijziging van het beleid met betrekking tot de organisatie van de school van toepassing

is. De vaststelling van de groepsindeling is een duidelijk element van de schoolorganisatie, aldus de MR.

De MR verwerpt de opvatting van het bevoegd gezag dat hem geen bevoegdheid zou toekomen, omdat de bevoegdheid om de groepsindeling vast te stellen, krachtens het directiestatuut bij de directeur van de school berust. Dit standpunt zou inhouden dat alle zaken, die op grond van het directiestatuut ter regeling aan de directeur worden overgelaten, aan de medezeggenschap worden onttrokken. Dat acht de MR onjuist.

De MR ontkent dat zijn bezwaar tegen de groepsindeling inhoudt dat hij over personeelsleden oordeelt. Met het bevoegd gezag is de MR van mening, dat het niet tot de taak van een medezeggenschapsraad behoort zich uit te spreken over individuele kwaliteiten van personeelsleden.

Het bevoegd gezag is op grond van onderstaande overwegingen tot de volgende interpretatie gekomen met betrekking tot de bevoegdheid van de MR inzake de vaststelling van de groepsindeling voor het schooljaar 1997/1998

Het bevoegd gezag is primair van mening dat de aanmelding van het geschil door de MR gelezen zou moeten worden als een verzoek om inlichtingen. Dat houdt in dat er geen sprake is van een geschil. Het stelt zich dan ook op het standpunt, dat de commissie voor geschillen de MR niet ontvankelijk zou moeten verklaren in zijn verzoek om een interpretatiegeschil in behandeling te nemen.

In het geval de commissie tot een andere conclusie komt en alsnog beslist een uitspraak te doen aangaande de bevoegdheid van de MR betreffende de vaststelling van de groepsindeling, geeft het bevoegd gezag aan dat naar zijn mening de MR geen bevoegdheid ten aanzien van dit onderwerp toekomt.

Ter ondersteuning van zijn standpunt dat geen bevoegdheid in het geding is, wijst het bevoegd gezag erop dat de vaststelling van de groepsindeling niet is genoemd als medezeggenschapsaangelegenheid in de artikelen 5 tot en met 9 van de WMO 1992.

Voorts geeft het bevoegd gezag aan dat artikel 18, zesde lid van de Raamovereenkomst Primair Onderwijs, dat de toewijzing van groepen en klassen aan de personeelsleden regelt, een aangelegenheid is van de directeur en de personeelsvergadering. Komen die niet tot overeenstemming dan beslist het bevoegd gezag, gehoord de personeelsgeleding van de MR. In het onderhavige geval hebben het team en de directeur overeenstemming bereikt over de groepsindeling. Gelet op de genoemde bepaling van de Raamovereenkomst heeft de personeelsgeleding in deze situatie derhalve geen bevoegdheid, aldus het bevoegd gezag.

Het bevoegd gezag merkt bovendien op, dat op grond van het in november 1994 vastgestelde directiestatuut de bevoegdheid om de groepsindeling vast te stellen bij de directeur van de school berust. Dat houdt in dat de MR een formele bevoegdheid ontbeert ten aanzien van de vaststelling van de groepsindeling, aldus het bevoegd gezag.

Voorts beklemt het bevoegd gezag dat de MR geen zeggenschap heeft over persoonlijke zaken betreffende de werknemers van de school en uit dien hoofde zich dient te onthouden van een waardeoordeel inzake een reïntegratieproces van één van de personeelsleden, waarmee rekening is gehouden bij het opstellen van de groepsindeling.

Overwegende ten aanzien van het recht:

Ontvankelijkheid

Afgaande op de tekst van de brief van de MR, waarbij deze raad het geschil aanhangig heeft gemaakt, kan de commissie begrijpen dat de opvatting bij het bevoegd gezag heeft postgevat dat het genoemde schrijven van de MR uitsluitend als een verzoek om informatie moet worden aangemerkt. Niettemin concludeert de commissie dat er in casu sprake is van een interpretatiegeschil ex artikel 19, eerste lid, aanhef en onder d, WMO 1992. Zij overweegt daarbij dat - blijkens de in mei en juni 1997

gevoerde correspondentie, alsmede op grond van hetgeen ter zitting door partijen naar voren is gebracht - het vast staat dat het bevoegd gezag en de MR van mening verschillen over het antwoord op de vraag of de MR in dit geval een bevoegdheid toekomt met betrekking tot het besluit tot vaststelling van de groepsindeling. Daarmee is voldaan aan de materiële eisen, die gelden om te kunnen vaststellen of er sprake is van een interpretatiegeschil.

Gelet op het voorgaande concludeert de commissie dat zij de MR ontvankelijk kan verklaren in zijn verzoek een interpretatiegeschil in behandeling te nemen.

De bevoegdheid van de MR inzake de vaststelling van de groepsindeling voor het schooljaar 1997/1998

De commissie constateert, dat - voorzover partijen in het kader van het onderhavige geschil spreken over de vaststelling van de groepsindeling - het gaat over de grootte en samenstelling van de groepen van de school. Beklemtoond zij, dat partijen de vraag welke leerkracht aan welke groep lesgeeft niet als een element aanmerken van de vaststelling van de groepsindeling, welke opvatting de commissie onderschrijft.

De commissie constateert voorts dat artikel 11, tweede lid, aanhef en onder e, WBO 1981 bepaalt, dat het schoolwerkplan dient te vermelden "de schoolorganisatie, waaronder begrepen de indeling in groepen en andere regelingen met het oog op de inrichting van het onderwijsleerproces". Derhalve valt de vaststelling van de groepsindeling in ieder geval onder de aangelegenheid schoolwerkplan. De commissie kan zich voorstellen, dat voor wat betreft de groepsindeling het schoolwerkplan zich beperkt tot algemene uitgangspunten en criteria en de concrete groepsindeling - met inachtneming van de in het schoolwerkplan opgenomen uitgangspunten - jaarlijks wordt vastgelegd in het activiteitenplan. Dit om te voorkomen dat het schoolwerkplan jaarlijks als gevolg van een gewijzigde groepsindeling moet worden bijgesteld. In dat geval ressorteert de jaarlijkse vaststelling van de groepsindeling onder het activiteitenplan.

Met betrekking tot de vraag of de vaststelling van de groepsindeling tevens aangemerkt kan worden als een wijziging van het beleid van de organisatie van de school, merkt de commissie het volgende op. De jaarlijks vast te stellen concrete groepsindeling raakt weliswaar de organisatie van de school, doch kan naar het oordeel van de commissie niet beschouwd worden als de vaststelling of wijziging van beleid. De in artikel 7, aanhef en onder h, WMO 1992 geformuleerde medezeggenschapsaangelegenheid, die als specifiek onderwerp zou prevaleren boven de algemene aangelegenheid van het schoolwerkplan c.q. activiteitenplan, acht de commissie in deze situatie daarom niet van toepassing. Dat zou anders zijn in het geval de vaststelling van de concrete groepsindeling mede de vaststelling van nieuwe en/of wijziging van bestaande uitgangspunten ten behoeve van de groepsindeling zou omvatten. In dat geval zou men kunnen spreken van de vaststelling of wijziging van het beleid met betrekking tot de organisatie van de school. Het is de commissie echter niet gebleken, dat in deze situatie de vastgestelde groepsindeling tegelijkertijd een vaststelling of wijziging van de aan de groepsindeling ten grondslag liggende uitgangspunten zou inhouden.

De commissie komt tot de conclusie dat in dit geval de vaststelling van de groepsindeling aangemerkt dient te worden als een wijziging van het schoolwerkplan c.q. vaststelling van het activiteitenplan, zoals omschreven in de artikelen 6, aanhef en onder b en 6, aanhef en onder d, WMO 1992. Het feit dat tot nu toe van de groepsindeling, noch in het schoolwerkplan, noch in het activiteitenplan melding is gemaakt, doet geen afbreuk aan deze conclusie.

De commissie concludeert voorts dat zij in het verweer van het bevoegd gezag geen aanleiding ziet tot een andere conclusie te komen. Zij overweegt daarbij dat het feit dat de vaststelling van de groepsindeling niet als afzonderlijk onderwerp genoemd is in de opsomming van de in de artikelen 6 tot en met 9 van de WMO 1992 geformuleerde bijzondere bevoegdheden, niet inhoudt dat om die reden een advies- of instemmingsrecht niet van toepassing kan zijn. Een deel van de genoemde medezeggenschapsaangelegenheden is door de wetgever vorm gegeven in een algemene omschrijving, waaronder uiteenlopende onderwerpen gerangschikt kunnen worden. Indien een onderwerp niet in de wettelijke omschrijving van de medezeggenschapsaangelegenheden is terug te vinden, rust op het bevoegd gezag de plicht te bezien of het desbetreffende onderwerp desondanks

materieel onder een algemeen geformuleerde medezeggenschapsaangelegenheid gerangschikt kan worden. In casu kan dat.

De verwijzing van het bevoegd gezag naar artikel 18, zesde lid van de Raamovereenkomst Primair Onderwijs is naar het oordeel van de commissie niet juist. De bedoelde bepaling heeft betrekking op de aanwijzing welke groepsleerkracht les geeft aan welke groep. Zoals hiervoor reeds is gesteld, valt dit aspect buiten de vaststelling van de groepsindeling.

Het gegeven dat het bevoegd gezag door middel van het directiestatuut de bevoegdheid tot vaststelling van de groepsindeling heeft gemandateerd aan de directeur van de school, kan geen afbreuk doen aan een aan de MR toekomende bijzondere bevoegdheid. Het mandateren van bevoegdheden aan de directeur van de school laat de werking van de WMO 1992 onverlet. Daar waar de directeur namens het bevoegd gezag beslissingen neemt, is deze functionaris gehouden namens het bevoegd gezag de MR vooraf om advies of instemming te vragen.

De commissie komt voorts tot het oordeel dat - zoals de MR kennelijk stelt - de vaststelling van de groepsindeling niet gelijk te stellen is met de vaststelling of wijziging van de taakverdeling of taakbelasting. Het is niet ondenkbaar dat als gevolg van een bepaalde groepsindeling de vigerende taakverdeling wijziging behoeft en ook de vastgestelde taakbelasting bijstelling verdient. Daarover dient dan apart een besluit te worden genomen, welk besluit is aan te merken als de vaststelling of wijziging van de taakverdeling c.q. taakbelasting.

Gelet op de getrokken conclusie met betrekking tot de bevoegdheid van de MR is de commissie van oordeel dat het in de rede ligt, dat het bevoegd gezag de groepsindeling ten behoeve van het schooljaar 1997/1998 alsnog ter instemming aan de MR voorlegt.

Met betrekking tot het alsnog beoordelen van de groepsindeling door de MR merkt de commissie nog het volgende op. Zoals ter zitting desgevraagd door beide partijen is onderschreven, is er voor de MR geen ruimte aan-wezig bij de beoordeling van de groepsindeling te oordelen over de geschiktheid van personeelsleden of over andere individuele aspecten. In verband daarmee acht de commissie het juist om op voorhand aan te geven dat bij de beoordeling van de groepsindeling in dit geval de beslissing om een reïntegratieproces te starten, alsmede de voorwaarden waaronder dat geschiedt, voor zowel de MR als voor de commissie - in het geval de consultatie van de MR tot een instemmingsgeschil leidt - een te respecteren gegeven vormt.

Concluderende:

dat de vaststelling van de groepsindeling ten behoeve van het schooljaar 1997/1998 is aan te merken als een wijziging van het schoolwerkplan c.q. de vaststelling van het activiteitenplan.

Den Haag, 1 oktober 1997

de secretaris,

(mr. N.L.P. te Bos)

de voorzitter,

(mr. M.J. Bax-Luhrman)