

## **Uitspraaknr. G613**

### **Datum:**

21 januari 1998

### **Soort geschil:**

Instemmingsgeschil

### **Partijen:**

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Driebergen-Rijsenburg, nader aan te duiden als bevoegd gezag

-tegen-

de medezeggenschapsraad van openbare basisschool "De Weideblom" te Driebergen, nader aan te duiden als MR

Overwegende met betrekking tot de feiten:

### **Het geschil**

De openbare basisscholen de Weideblom en de Bongerd te Driebergen zijn per 1 augustus 1997 samengevoegd tot de openbare basisschool Dolfijn. Het bevoegd gezag heeft op 13 mei 1997 het ontwerp-formatieplan 1997-1998 ten behoeve van de fusieschool vastgesteld en dit ter instemming en advies voorgelegd aan respectievelijk het personeelsdeel en het ouder-/leerlingendeel van de medezeggenschapsraden van de Weideblom en de Bongerd. Na met het bevoegd gezag overleg over het ontwerp-formatieplan 1997-1998 te hebben gevoerd heeft de medezeggenschapsraad van de Weideblom bij brief van 3 juli 1997 het bevoegd gezag meegedeeld dat het personeelsdeel van zijn raad vanwege de voorgestelde omvang van de directieformatie haar instemming aan het ontwerp-formatieplan 1997-1998 onthoudt, terwijl het ouder-/leerlingendeel over dat voorgenomen besluit negatief adviseert. De medezeggenschapsraad van de Bongerd heeft met het ontwerp-formatieplan 1997-1998 ingestemd. Op 9 september 1997 heeft het bevoegd gezag nader overleg gevoerd met de medezeggenschapsraad van de Weideblom. Tijdens dit overleg heeft het ouder-/leerlingendeel van de medezeggenschapsraad van de Weideblom een compromisvoorstel gedaan, dat door het bevoegd gezag is geaccepteerd. Het personeelsdeel van de medezeggenschapsraad van de Weideblom heeft het bevoegd gezag bij brief van 10 september 1997 meegedeeld niet te kunnen instemmen met het compromisvoorstel van het ouder-/leerlingendeel en vast te houden aan zijn beslissing de instemming te onthouden aan het voorgelegde ontwerp-formatieplan 1997-1998. Het bevoegd gezag heeft vervolgens besloten het voorgestelde ontwerp-formatieplan 1997-1998 te handhaven en heeft overeenkomstig artikel 19, eerste lid, aanhef en onder a, WMO 1992 een instemmingsgeschil aanhangig gemaakt bij de Landelijke geschillencommissie voor het openbaar onderwijs, hetgeen is gebeurd bij brief van 17 november 1997.

Op 10 december 1997 is een verweerschrift van de MR ontvangen. De commissie heeft een openbare zitting gehouden op 17 december 1997 te Driebergen. Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Het bevoegd gezag heeft op grond van onderstaande argumenten het voorstel gedaan tot

vaststelling van het formatieplan 1997-1998 (artikel 8, aanhef en onder b, WMO 1992)

Het bevoegd gezag geeft aan dat in het ontwerp-formatieplan 1997-1998 55,25 directie-uren beschikbaar zijn gesteld voor het uitoefenen van uiteenlopende directietaken. Het acht de keuze voor de omvang van deze directieformatie gerechtvaardigd nu de fusieschool zeker in de opbouwfase gedurende het eerste fusiejaar extra aandacht van de directie vraagt. Voorts is van belang dat het een fusie betreft van twee scholen met een zeer verschillend karakter. De ene school verzorgt onderwijs overeenkomstig de principes van het Jenaplan, terwijl de andere school werkt volgens het leerstofjaarklassensysteem en een populatie bezit die voor de helft uit allochtone leerlingen bestaat. De twee verschillende onderwijsconcepten en de vestiging van de school op een tweetal locaties zullen gehandhaafd blijven, hetgeen een extra belasting vormt voor de directie van de fusieschool.

Daarnaast merkt het bevoegd gezag op dat er voor de directie van de fusieschool sprake is van een taakverzwaring, omdat het voornemens is bestuurstaken - met name ook op het terrein van het financieel beheer van de school - te mandateren aan de schoolleiding. In de loop van het schooljaar 1997/1998 zal daartoe het directiestatuut worden aangepast.

Het bevoegd gezag wijst er bovendien op dat de voorgestelde omvang van de directieformatie tevens is ingegeven door het streven beide voormalige scholen binnen de fusieschool op het directieniveau zo goed mogelijk vertegenwoordigd te laten zijn. Dit uitgangspunt was aanvankelijk aanleiding te kiezen voor een meerhoofdige schoolleiding van de fusieschool. Omdat de meerderheid van de betrokken directieleden met die directiestructuur niet kon instemmen, moest van dit plan worden afgezien. Vervolgens heeft het door de adjunct-directeur een substantieel aantal uren taakrealisatie en zelfstandige taken toe te kennen, alsnog getracht aan het genoemde uitgangspunt zo goed mogelijk inhoud te geven, aldus het bevoegd gezag.

Daarenboven speelt een rol dat de betrokken adjunct-directeur ongeveer dertig jaar als schoolleider heeft gefunctioneerd, waardoor het moeilijk is betrokkene weer als groepsleerkracht te laten werken. Het bevoegd gezag acht het tot zijn plicht te behoren betrokkene binnen de fusieschool een passende functie aan te bieden.

Het bevoegd gezag bestrijdt de opvatting van de MR dat de omvang van de directieformatie een nadelige invloed heeft op het onderwijs. Zo is het in overleg gelukt om formatie vrij te maken ten einde op één van de twee vestigingspunten het aantal groepen van 7 naar 9 uit te breiden en zijn extra middelen vrij gemaakt om het aantal uren remedial teaching te kunnen handhaven.

Het bevoegd gezag onderkent dat in de toekomst zich ontwikkelingen kunnen voordoen, die - vanwege onderwijskundige overwegingen - aanleiding kunnen vormen de omvang van de directieformatie te heroverwegen. De nu gekozen omvang van de directieformatie ligt derhalve niet voor een reeks van jaren vast. Het is belangrijk dit onderwerp regelmatig te evalueren.

Het bevoegd gezag merkt op dat het voorstel om één van de directieleden een salaristoelage toe te kennen, welk voornemen aanvankelijk van het eerste ontwerp-formatieplan deel uitmaakte, uit het ontwerp-formatieplan 1997-1998 is geschrapt. Bij de totstandkoming van het formatieplan ten behoeve van het schooljaar 1998-1999 zal bezien worden hoe deze toelage bekostigd zal kunnen worden, aldus het bevoegd gezag. Op dit moment maakt dit voornemen geen deel uit van het geschil over het ontwerp-formatieplan 1997-1998.

Het personeelsdeel van de medezeggenschapsraad heeft op grond van onderstaande overwegingen zijn instemming onthouden aan het voorstel van het bevoegd gezag tot

vaststelling van het formatieplan 1997-1998 (artikel 8, aanhef en onder b, WMO 1992)

De MR geeft aan dat het bevoegd gezag het onderhavige instemmingsgeschil als een geschil over het ontwerp-formatieplan 1997-2001 heeft aangemeld. Naar de mening van de MR kan dit plan echter niet als een meerjarenformatieplan, zoals bedoeld in de Raamovereenkomst Primair Onderwijs, worden aangemerkt, omdat het plan slechts een raming van inkomsten en uitgaven voor de komende jaren bevat zonder dat een relatie is gelegd met de in die periode uit te oefenen taken.

De MR wijst erop, dat de medezeggenschapsraad van de Weideblom indertijd met de fusie van de school heeft ingestemd onder de voorwaarde dat de directieformatie van de fusieschool niet te omvangrijk zou mogen zijn. Het bevoegd gezag kende dit standpunt toen het startte met het opstellen van het ontwerp-formatieplan 1997-1998.

De omvang van de directieformatie, waarvan het overigens niet duidelijk is om welk aantal uren het exact gaat, is naar de mening van de MR te groot. Het bevoegd gezag heeft nagelaten het totaal van de te verrichten schooltaken goed in beeld te brengen en vervolgens - op basis van in overleg vast te stellen prioriteiten - de beschikbare formatie te verdelen. Voor de fusieschool is nog geen taakbeleid vastgesteld. De MR acht het onjuist dat het bevoegd gezag feitelijk nu voortborduurde op het taakbeleid dat gold voor de voormalige scholen.

Ten aanzien van de door de schoolbegeleidingsdienst opgestelde notitie betreffende de uit te voeren directietaken merkt de MR op dat weliswaar een aantal taakvelden is onderzocht en aangegeven, doch dat een nauwkeurige vertaling in het benodigde aantal uren ontbreekt. Evenmin heeft de schoolbegeleidingsdienst de verhouding tussen directietaken en overige schooltaken onderzocht.

De MR wijst erop, dat het bevoegd gezag zijn voorstel mede onderbouwt door te verwijzen naar de mandatering van taken aan de schoolleiding. Een directiestatuut is in een eerder stadium aan hem voorgelegd en besproken, maar behoeft op een aantal punten nog nadere uitwerking, aldus de MR. De MR acht het echter juist die uitwerking eerst af te ronden alvorens bij voorbaat al formatie ten behoeve van die mandatering beschikbaar te stellen.

De MR is van mening dat - lettend op de praktijk van de voormalige scholen en rekeninghoudend met de grotere complexiteit van de fusieschool - de toekenning van 48 directie-uren aan de schoolleiding toereikend is. De MR onderkent dat de schoolleiding weliswaar een hoger aantal uren ongetwijfeld zinvol zal kunnen besteden, doch wijst erop dat ook het onderwijzend personeel talloze taken heeft waaraan het niet of in onvoldoende mate wegens gebrek aan uren toekomt. Ook de schoolleiding zal prioriteiten moeten stellen. De keuze voor een qua uren zo omvangrijke directieformatie gaat ten koste van onderwijskundige taken. Zo zou een deel van de formatie ingezet kunnen worden ten behoeve van remedial teaching en het verkleinen van de middenbouwgroepen. Daarnaast pleit de MR voor de aanstelling van een locatiemanager, die met name als aanspreekpunt zou kunnen fungeren bij afwezigheid van de directie.

De MR plaatst vraagtekens bij de wijze van financiering van de directieformatie. De extra directie-uren worden als het ware bekostigd uit het schoolprofielbudget. Naar de mening van de MR is de aanwending van dit budget voor deze directie-uren in strijd met de door het departement gestelde regels.

De MR geeft aan dat het oorspronkelijke ontwerp-formatieplan 1997-1998 een post bevatte inzake de toekenning van een toelage aan een van de directieleden. Het bevoegd gezag heeft deze post geschrapt, maar wil deze wel opnemen in het formatieplan 1998-1999. Het bevreemdt de MR dat het bevoegd gezag de gevraagde informatie over het toekennen van een toelage slechts heeft willen verstrekken onder oplegging van een geheimhoudingsplicht, hetgeen de MR heeft afgewezen. Het komt de MR voor dat het hier gaat om een aspect van het personeelsbeleid dat in openheid moet worden besproken en vastgesteld. De MR vraagt zich af of hem ten aanzien van dit beleid geen bijzondere bevoegdheid toekomt en of het bevoegd gezag het recht heeft de gevraagde informatie over dat beleid niet te verstrekken.

De MR merkt ten slotte op dat het ontwerp-formatieplan 1997-1998 pas medio juni 1997 aan de betrokken medezeggenschapsraden is voorgelegd. Daarmee heeft het bevoegd gezag - net als overigens in de voorgaande jaren is geschied - in strijd met de bepalingen van de Raamovereenkomst Primair Onderwijs gehandeld. Dit gegeven, alsmede het feit dat - zoals hiervoor is aangegeven - onvoldoende openheid met betrekking tot bepaalde beslissingen wordt betracht, doet in sterke mate afbreuk aan de mogelijkheid reële inspraak te hebben.

Overwegingen ten aanzien van het recht:

Ontvankelijkheid

De gemeenteraad van Driebergen-Rijsenburg heeft het besluit genomen de openbare basisscholen de Weideblom en de Bongerd met ingang van 1 augustus 1997 samen te voegen. Gevolg van een fusie is dat de medezeggenschapsraden van de te fuseren scholen met ingang van de fusiedatum in beginsel van rechtswege komen te vervallen. Krachtens het bepaalde in paragraaf F van het Besluit WMO 1984 treedt vanaf het tijdstip van de samenvoeging van scholen van rechtswege een medezeggenschapsraad of voorlopige medezeggenschapsraad aan, die is samengesteld uit de leden van de medezeggenschapsraden van die betrokken scholen.

Het feit dat op de fusiedatum medezeggenschapsraden van de te fuseren scholen van rechtswege ophouden te bestaan, laat onverlet dat een op die datum nog niet afgeronde advies- of

instemmingsprocedure - waaronder begrepen de behandeling van een daaruit voortvloeiend advies- of instemmingsgeschil - afgewikkeld behoort te worden. Ter afronding daarvan blijft een medezeggenschapsraad - voor zolang een besluit, waaromtrent aan die raad advies of instemming is gevraagd, nog niet onherroepelijk is geworden - ook na de fusiedatum nog bestaan.

Gelet op het bovenstaande concludeert de commissie dat - nu het bevoegd gezag van de medezeggenschapsraad van de Weideblom niet de instemming heeft kunnen verwerven betreffende het ontwerp-formatieplan 1997-1998 en het bevoegd gezag zijn voorstel wenst te handhaven - er sprake is van een instemmingsgeschil, zoals bedoeld in artikel 19, eerste lid, aanhef en onder a, WMO 1992. Voorts concludeert de commissie dat in dit geschil de medezeggenschapsraad van de Weideblom nog als geschilpartij optreedt.

#### Procedure

De commissie constateert dat het bevoegd gezag - in afwijking van hetgeen in artikel 7, derde lid, ten vierde van de Raamovereenkomst Primair Onderwijs is voorgeschreven - pas medio juni 1997 het ontwerp-formatieplan 1997/1998 aan de betrokken medezeggenschapsraden ter instemming heeft voorgelegd. De commissie is niet gebleken dat er bijzondere omstandigheden zijn, die een zo'n late toezending van dit voorgenomen besluit aan de medezeggenschapsraden, rechtvaardigen.

Ofschoon er voor wat betreft de gevolgde procedure sprake is van een verzuim, acht de commissie dit verzuim niet van dien aard dat reeds om die reden geoordeeld moet worden dat het door het bevoegd gezag gedane voorstel onredelijk is. De commissie merkt daarbij op dat zij in het algemeen niet snel zal oordelen dat procedurele fouten op zichzelf al tot de conclusie leiden dat het bevoegd gezag een onredelijk voorstel heeft gedaan. Slechts in bijzondere omstandigheden kan dat wel het geval zijn. Een dergelijke bijzondere omstandigheid acht de commissie hier echter niet aanwezig.

#### Vaststelling van het formatieplan 1997-1998 (artikel 8, aanhef en onder b, WMO 1992)

Ondanks het feit dat het bevoegd gezag het voorgenomen besluit, dat onderwerp is van het onderhavige instemmingsgeschil, aanduidt als het formatieplan 1997-2001 en het desbetreffende document gegevens bevat over de periode 1 augustus 1998 - 1 augustus 2001 concludeert de commissie dat - zoals het bevoegd gezag desgevraagd ter zitting heeft bevestigd - het in casu gaat om het formatieplan ten behoeve van het schooljaar 1997-1998.

Het instemmingsgeschil over het ontwerp-formatieplan 1997-1998 spitst zich toe op de omvang van de directieformatie van de fusieschool. Op grond van de overgelegde stukken en het behandelde ter zitting concludeert de commissie dat het bevoegd gezag heeft voorgesteld 63 uren - waaronder begrepen een aantal uren ten behoeve van het locatiemanagement, welke taak in deze situatie door de directie zelf uitgeoefend wordt - voor directietaken te reserveren.

De commissie is van oordeel dat het bevoegd gezag bij afweging van de betrokken belangen vooralsnog in redelijkheid tot de voorgestelde omvang van de directieformatie heeft kunnen komen. Dit vanwege het feit dat - zoals ter zitting is gebleken - de gezamenlijke directieformatie van de twee afzonderlijke scholen vóór de fusiedatum een omvang had, die de thans voorgestelde directieformatie heel dicht benadert. Daarbij is van belang dat de fusieschool gedurende het eerste fusiejaar in principe het aantal fre's, dat op 31 juli 1997 aan de voormalige scholen samen beschikbaar was, kan besteden.

De commissie beklemtoont dat dit oordeel slechts betrekking heeft op het eerste jaar na de fusie, te weten het lopende schooljaar 1997-1998.

Zij overweegt hierbij dat de omvang van de directieformatie mede afhankelijk is van en samenhangt met het voor de school vastgestelde taakbeleid. Het is de commissie gebleken dat een dergelijk beleid voor de fusieschool nog niet is vastgesteld en dat het bevoegd gezag de ontwikkeling daarvan op korte termijn ter hand zal nemen. Weliswaar is een aantal directietaken geïnventariseerd en omschreven, doch een nauwkeurige vertaling daarvan in uren, alsmede een afweging ten opzichte van andere in de school te verrichten taken ontbreekt nog. Wenst het bevoegd gezag ook na het

verstrijken van het eerste fusiejaar - in welk geval het bevoegd gezag zich niet meer kan beroepen op een zwaardere taakbelasting als gevolg van de start van de fusieschool - de thans voorgestelde omvang van de directieformatie te handhaven dan dient het bevoegd gezag de noodzaak daarvan explicieter te onderbouwen. In ieder geval zal het bevoegd gezag dan moeten kunnen terugvallen op geformuleerde en met de MR besproken hoofdlijnen van het taakbeleid.

De commissie sluit niet uit dat het mandateren van bestuurlijke taken aan de schoolleiding de thans voorgestelde omvang van de directieformatie mede zou kunnen rechtvaardigen. Het is de commissie echter gebleken dat de exacte inhoud van de te mandateren taken en de vertaling daarvan in uren nog niet voorhanden zijn en pas in de loop van het schooljaar 1997-1998 zijn beslag zal krijgen via wijziging van het directiestatuut. Ook voor wat betreft het argument van de beoogde mandatering geldt dat naar het oordeel van de commissie het bevoegd gezag een en ander explicieter zal moeten onderbouwen in het geval het de genoemde mandatering gebruikt ter motivering van de na 1 augustus 1998 noodzakelijk geachte directieformatie.

Het pleidooi van de MR om een deel van de directieformatie in te zetten voor andere taken en/of doelen vormt voor de commissie geen aanleiding om te concluderen dat - vanwege dat pleidooi - het bevoegd gezag op zijn op zichzelf niet onredelijke voorstel - althans voor zover het het schooljaar 1997-1998 betreft - had moeten terugkomen. Het is de commissie immers niet gebleken dat handhaving van deze directieformatie gedurende het schooljaar 1997-1998 het onderwijs schade berokkent. Voorts geldt dat met een aantal wensen van de school, waar het de uitbreiding van het aantal groepen en de handhaving van de remedial teaching betreft, rekening is gehouden. Ook constateert de commissie dat het bevoegd gezag de door de MR bepleite uren voor locatiemanagement beschikbaar heeft gesteld, zij het dat die taak van locatiemanager niet door groepsleerkrachten, maar door de directieleden zelf wordt ingevuld, hetgeen naar het oordeel van de commissie in deze situatie niet van wezenlijk belang is.

De aanwending van formatierekeneenheden van het schoolprofielbudget ten behoeve van de bekostiging van de directieformatie is naar het oordeel van de commissie geen oneigenlijk gebruik van dat schoolprofielbudget. Conform een circulaire d.d. 9 februari 1994 van de minister van O&W dient een bevoegd gezag het schoolprofielbudget in te zetten voor een of meer van de drie volgende beleidsgebieden: personeelsbeleid, kwaliteitsverbetering en innovatie. De versterking van de directieformatie kan - mede gelet op de door het bevoegd gezag gegeven motivering - binnen de termen van de genoemde beleidsgebieden vallen.

De commissie constateert dat het voornemen de bekostiging van een toelage aan één van de directieleden ten laste te brengen van het formatieplan 1997-1998 door het bevoegd gezag uit het ontwerp-formatieplan 1997-1998 is geschrapt en om die reden thans geen onderwerp van het instemmingsgeschil kan zijn ten aanzien waarvan de commissie bevoegd is een bindende uitspraak te doen.

Wellicht ten overvloede merkt de commissie op dat de vaststelling of wijziging van het beleid met betrekking tot de toekenning van salarissen, toelagen en gratificaties, zoals omschreven in artikel 8, aanhef en onder g WMO 1992 een medezeggenschapsaangelegenheid is, waarvoor de wetgever in beginsel een instemmingsrecht aan het personeelsdeel van de medezeggenschapsraad heeft toegekend. Het betreft tegelijkertijd een "aangelegenheid van algemeen belang voor de bijzondere rechtstoestand van het personeel", waardoor het bevoegd gezag gehouden is over dit onderwerp met de centrales overleg te voeren in het decentraal georganiseerd overleg (DGO). In het geval een voorgenomen besluit in beginsel zowel aan (het personeelsdeel van) de medezeggenschapsraad als aan het DGO moet worden voorgelegd, ligt op de voet van het bepaalde in artikel 13, tweede lid, WMO 1992, het primaat bij het DGO, tenzij het bevoegd gezag en de overige deelnemers in het DGO besluiten het overleg over de desbetreffende aangelegenheid te mandateren aan (het personeelsdeel van) de medezeggenschapsraad. Dat laatste is echter niet gebeurd. Immers uit artikel 5, vijfde lid, aanhef en onder c van de door het bevoegd gezag ondertekende Raamovereenkomst Primair Onderwijs blijkt dat het overleg over een systeem van beloningsdifferentiatie, waarvan een toelagebeleid deel uitmaakt, geen onderdeel vormt van de mandatering aan (het personeelsdeel van) de MR en derhalve voorbehouden blijft aan het DGO. Een en ander houdt in, dat - voorzover de beoogde toekenning van een toelage niet is gebaseerd op een eerder door het bevoegd gezag in

overleg met het DGO vastgesteld beleid - het bevoegd gezag gehouden is het voornemen tot toekenning van die toelage alsnog aan het DGO ter beoordeling voor te leggen.

Voorts merkt de commissie op dat een bevoegd gezag op grond van artikel 5, vijfde lid, WMO 1992 de plicht heeft een medezeggenschapsraad die inlichtingen te verstrekken, waar de medezeggenschapsraad om vraagt. Dat is zeker het geval, indien het gaat om inlichtingen die een medezeggenschapsraad redelijkerwijze voor zijn functioneren nodig heeft.

Zoals in eerdere uitspraken is aangegeven en gemotiveerd, meent de commissie deze wettelijke bepaling zo te moeten uitleggen dat het bevoegd gezag alleen dan niet gehouden is deze informatieplicht na te komen, indien zwaarwegende gronden aanwezig zijn op basis waarvan geconcludeerd moet worden dat het bevoegd gezag in redelijkheid besloten heeft de gevraagde informatie te weigeren. Te denken valt onder meer aan de situatie dat de privacy van personen in het geding is en de belangen die met openbaarmaking gediend zijn niet opwegen tegen de schade die het schenden van de privacy met zich meebrengt of aan de situatie dat het openbaren van gegevens de school ernstig schade zou kunnen toebrengen. Het komt de commissie vooralsnog voor dat een dergelijke zwaarwegende grond in casu niet aanwezig is.

Voorts merkt de commissie op dat de bevoegdheid van het bevoegd gezag om leden van een medezeggenschapsraad een geheimhoudingsplicht op te leggen als gevolg van de invoering van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) met ingang van 1 januari 1994 uit de WMO 1992 geschrapt is. Thans geldt dat - overeenkomstig het bepaalde in artikel 2:5 Awb - ieder lid van de medezeggenschapsraad verplicht is tot geheimhouding van gegevens, waarvan het lid het vertrouwelijk karakter kent of redelijkerwijs moet vermoeden dat ter zake van die gegevens een geheimhoudingsplicht geldt.

Ten slotte constateert de commissie dat ter zitting gebleken is dat de feitelijke onjuistheden in het ontwerp-formatieplan 1997-1998 zich thans beperken tot de betrekkingsovervang van één van de groepsleerkrachten. Het bevoegd gezag heeft onderschreven dat er op dat punt sprake is van een fout. De commissie gaat ervan uit dat het bevoegd gezag - alvorens het formatieplan 1997-1998 definitief vast te stellen - deze fout corrigeert.

#### **Concluderende:**

I dat het bevoegd gezag bij afweging van de betrokken belangen in redelijkheid heeft kunnen komen tot zijn voorstel tot vaststelling van het formatieplan 1997-1998;

stelt bindend vast:

II dat het bevoegd gezag het onder I genoemde voorstel in een definitief besluit mag omzetten.

Den Haag, 21 januari 1998

de voorzitter, mr. M.J. Bax-Luhrman

de secretaris, mr. drs. N.L.P. te Bos