

Uitspraaknr. G629

Datum:

18 juni 1999

Soort geschil:

Een 'ander' geschil

Partijen:

De medezeggenschapsraad van A.G. Bellscholengemeenschap te Amsterdam, hierna aan te duiden als medezeggenschapsraad (MR)

-tegen-

Het Dagelijks Bestuur van het Stadsdeel Geuzenveld/Slotermeer te Amsterdam, hierna aan te duiden als bevoegd gezag

De Commissie overweegt met betrekking tot de feiten:

Verloop van het geschil

Het bevoegd gezag heeft ter oplossing van een aantal problemen, dat zich op de school voordeed, in september 1998, mede na consultatie van de medezeggenschapsraad, aan een organisatie-adviesbureau de opdracht gegeven om een analyse te geven van de knelpunten die een goed functioneren van de school in de weg staan. Op 12 november 1998 heeft het bevoegd gezag het conceptrapport van het organisatie-adviesbureau ontvangen. Het bevoegd gezag heeft dit conceptrapport onverkort en ongewijzigd overgenomen.

Op 7 december 1998 heeft het bevoegd gezag aan de medezeggenschapsraad mondeling de conclusies van het rapport meegedeeld, voor zover deze conclusies niet herleidbaar waren tot personen. Het bevoegd gezag heeft voorts aan de medezeggenschapsraad meegedeeld dat de raad geen inzage kreeg in het volledige rapport.

Bij brief van 9 december 1998 heeft de medezeggenschapsraad het bevoegd gezag verzocht inzage te geven in het volledige rapport.

Op 18 december 1998 heeft het bevoegd gezag de medezeggenschapsraad naar aanleiding van diens brief van 9 december 1998 meegedeeld dat de medezeggenschapsraad door de bijeenkomsten van 7 en 15 december 1998 voldoende gelegenheid had gekregen om zich te informeren over de conclusies en aanbevelingen van het rapport. Het bevoegd gezag weigerde inzage te geven in het volledige rapport.

Op 20 januari 1999 heeft de medezeggenschapsraad aan het bevoegd gezag schriftelijk verzocht zijn beslissing om geen inzage te verlenen in het volledige rapport te heroverwegen.

Nadat het bevoegd gezag op 27 januari 1999 aan de medezeggenschapsraad heeft meegedeeld dat op deze beslissing niet werd teruggekomen, heeft de medezeggenschapsraad op 9 maart 1999 bij de Landelijke Geschillencommissie voor het openbaar onderwijs op grond van artikel 19, lid 2 van de Wet medezeggenschap onderwijs 1992 (hierna: WMO) schriftelijk het geschil aanhangig gemaakt met betrekking tot de weigering tot inzage in het volledige rapport.

Op 8 april 1999 heeft het bevoegd gezag zijn verweer ter zake van dit geschil ingediend. Het bevoegd gezag heeft daarbij het desbetreffende rapport volledig ter vertrouwelijke kennisname aan de Commissie overgelegd.

De Commissie heeft op 28 april 1999 te Woerden een openbare zitting gehouden. Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven. De medezeggenschapsraad heeft te kennen gegeven ervan uit te gaan dat de Commissie haar uitspraak mede baseert op het door het bevoegde gezag vertrouwelijk aan de Commissie overgelegde rapport.

Het bevoegd gezag is op grond van onderstaande overwegingen tot de beslissing gekomen om aan de medezeggenschapsraad geen inzage te verlenen van het volledige rapport van 12 november 1998:

Op 22 september 1998 heeft de desbetreffende organisatie-adviseur aan het team van de school informatie gegeven over het door hem uit te voeren onderzoek. Hierbij heeft hij nadrukkelijk aangegeven dat de inhoud van de te voeren gesprekken vertrouwelijk zou zijn en dat de inhoud niet aan derden bekend zou worden gemaakt. Ook heeft hij aangegeven dat hij zou trachten om het rapport zodanig op te stellen dat daarin geen uitspraken over individuele personen zouden worden gedaan, maar dat hij een garantie op dit punt niet kon geven. Voorts heeft hij meegedeeld dat het rapport vertrouwelijk aan het bevoegd gezag zou worden uitgebracht. Desgevraagd heeft hij ten

aanzien van de verdere terbeschikkingstelling van het rapport verwezen naar de Wet openbaarheid van bestuur.

Het rapport van 12 november 1998 is niet herleidbaar tot personen wat betreft de gevoerde gesprekken, maar in het rapport worden wel uitspraken geciteerd over met name genoemde teamleden, waarvan de organisatie-adviseur het relevant achtte om deze uitspraken in het rapport op te nemen. Ook een aantal conclusies en aanbevelingen heeft betrekking op individuele, met name genoemde teamleden.

Op 7 december 1998 heeft het bevoegd gezag aan de medezeggenschapsraad meegedeeld dat met het oog op de privacy van de teamleden, op wie de geciteerde uitspraken dan wel de conclusies en aanbevelingen betrekking hebben, het volledige rapport niet ter beschikking aan de medezeggenschapsraad zou worden gesteld. Tevens zouden de conclusies en aanbevelingen die alleen individuele teamleden betreffen, niet met de medezeggenschapsraad kunnen worden besproken.

Op 7 december 1998 heeft de medezeggenschapsraad op basis van de door het bevoegd gezag gegeven informatie zijn instemming gegeven aan het aantrekken op korte termijn van een interim-directeur. De medezeggenschapsraad heeft op dat moment geen voorbehoud gemaakt ter zake van de inzage in het volledige rapport.

Op 15 december 1998 heeft de organisatie-adviseur aan de teamleden mondeling een samenvatting gegeven van het rapport en de daarin vermelde conclusies en aanbevelingen, voor zover deze geen individuele personeelsleden betreffen. Het bevoegd gezag heeft tijdens deze bijeenkomst toegezegd dat de in het rapport genoemde personeelsleden de gelegenheid zouden krijgen kennis te nemen van de op hen betrekking hebbende passages. Vier van de vijf betrokken personeelsleden hebben van deze gelegenheid gebruik gemaakt. In januari 1999 is aan de teamleden een schriftelijke weergave van de door de organisatie-adviseur gegeven mondelinge samenvatting verstrekt.

Op 27 januari 1999 heeft het bevoegd gezag aan de medezeggenschapsraad schriftelijk laten weten dat met betrekking tot het verzoek om inzage in het volledige rapport het bevoegd gezag een zorgvuldige afweging had gemaakt en zich mede had laten adviseren door de VOS/ABB. Voor zover de medezeggenschapsraad ter onderbouwing van zijn verzoek verwees naar artikel 5, vijfde lid WMO gaf het bevoegd gezag aan dat naar zijn mening het niet tot de taak behoorde van de medezeggenschapsraad de belangen van individuele medewerkers te vertegenwoordigen noch het kennisnemen van adviezen of aanbevelingen die betrekking hebben op individuele medewerkers. Het bevoegd gezag heeft tevens gemeend dat inzage aan de medezeggenschapsraad van het volledige rapport niet moest worden verleend, omdat de passages die individuele personeelsleden betreffen, schadelijk zijn voor de goede naam van betrokkenen en bij bekendmaking ernstige gevolgen kunnen hebben voor de onderlinge arbeidsverhoudingen. Bovendien is het waarheidsgehalte van de geciteerde uitspraken niet te achterhalen, omdat de met de organisatie-adviseur gevoerde gesprekken vertrouwelijk zijn.

Voor zover de medezeggenschapsraad artikel 7, aanhef en onder i en onder j WMO aanvoert als argument voor inzage in het volledige rapport heeft het bevoegd gezag gemeend dat in casu geen sprake is van een wijziging van beleid ter zake van de aanstelling of ontslag van de schoolleiding en dat evenmin sprake is van de aanstelling van een directeur, maar van het tijdelijk inhuren van een interim-directeur voor het uitvoeren van een concrete opdracht.

De medezeggenschapsraad is op grond van onderstaande overwegingen gekomen tot zijn verzoek tot inzage in het volledige rapport van 12 november 1998:

De medezeggenschapsraad stelt dat op grond van artikel 5, vijfde lid WMO het bevoegd gezag de MR moet voorzien van alle mogelijke inlichtingen en informatie die de raad nodig acht in verband met de uitoefening van zijn taak. Wanneer de MR tot een deugdelijke en goed onderbouwd advies wil komen dan moet hij de beschikking hebben over alle relevante stukken. De MR kan daarom geen genoegen nemen met een summiere mondelinge toelichting. De raad moet de onderbouwing van de conclusies van het rapport aan een eigen oordeel kunnen onderwerpen en het inzicht krijgen op welke wijze de aanbevelingen tot stand zijn gekomen.

Voor de medezeggenschapsraad is het in dit geval niet mogelijk te beoordelen of alle conclusies van het rapport van 12 november 1998 door hem kunnen worden onderschreven en relevant zijn. Evenmin kunnen de conclusies worden afgezet tegen de opdracht die het bevoegd gezag aan het organisatie-adviesbureau heeft verstrekt.

De medezeggenschapsraad heeft op 7 december 1998 alleen mondeling een toelichting gekregen op een summiere selectie van het bevoegd gezag van het geheel van de conclusies. Daarnaast heeft het bevoegd gezag tijdens die bijeenkomst de medezeggenschapsraad het verzoek voorgelegd om in te stemmen met de benoeming van een interim-directeur. Deze benoeming hield direct verband met de

in het rapport getrokken conclusies. De raad heeft in het belang van de school zijn instemming aan deze benoeming gegeven, maar indien de raad op dat moment had kunnen bevroeden dat hij geen inzage kreeg in het gehele rapport, had de raad aan deze benoeming zijn instemming niet verleend. De schriftelijke weergave van de mondelinge toelichting die de organisatie-adviseur aan het personeel van de school heeft gegeven, is voor de medezeggenschapsraad niet toereikend voor een eigen oordeelsvorming van de raad. De medezeggenschapsraad plaatst daarbij de kanttekening dat het bevoegd gezag deze schriftelijke weergave niet aan de MR heeft doen toekomen, maar dat deze informatie via de teamgeleding in de beraadslaging van de MR is ingebracht. In die zin heeft het bevoegd gezag zijn belofte dat hij de schriftelijke weergave van de mondeling gegeven toelichting direct aan de MR zou doen toekomen, niet gestand gedaan. De medezeggenschapsraad wijst erop dat hij in zijn brief van 20 januari 1999 aan het bevoegd gezag heeft aangegeven dat het rapport ook onder zeer strikte geheimhoudingsplicht aan hem ter beschikking kon worden gesteld. De MR begrijpt niet waarom het bevoegd gezag het rapport niet onder deze voorwaarde heeft verstrekt.

De Commissie overweegt ten aanzien van het recht:

De ontvankelijkheid

Artikel 19, lid 2 WMO geeft de mogelijkheid dat een geschillencommissie van andere dan de in de wet omschreven geschillen kennis neemt, onder de voorwaarde dat de geschillencommissie deze mogelijkheid in haar eigen reglement moet hebben opgenomen. Artikel 7 van het Reglement van de Landelijke geschillencommissie voor het openbaar onderwijs geeft aan dat de Commissie van deze andere geschillen - zoals bedoeld in artikel 19, lid 2 WMO - in beginsel kennis neemt, mits in het aanhangig maken van een dergelijk geschil in het medezeggenschapsreglement van de betrokken medezeggenschapsraad is voorzien.

In het medezeggenschapsreglement van de A.G. Bellscholengemeenschap zijn in paragraaf 5 de bepalingen opgenomen op grond waarvan de medezeggenschapsraad de bevoegdheid wordt toegekend deze andere geschillen in de zin van artikel 19, lid 2 WMO bij de Landelijke geschillencommissie aanhangig te maken. In de desbetreffende paragraaf van dit medezeggenschapsreglement is geen bepaling opgenomen die de medezeggenschapsraad de bevoegdheid geeft een geschil bij de Landelijke geschillencommissie aanhangig te maken met betrekking tot het niet door het bevoegd gezag naleven van artikel 5 WMO.

De medezeggenschapsraad en het bevoegd gezag hebben evenwel, ondanks het ontbreken van een dergelijke bepaling met betrekking tot de naleving door het bevoegd gezag van artikel 5 WMO ter zitting uitdrukkelijk de Commissie verzocht een inhoudelijke uitspraak te doen betreffende het geen inzage verlenen in het rapport van 12 november 1998. De Commissie meent daarom ervan te mogen uitgaan dat in het bepaalde van het medezeggenschapsreglement geen beperking is besloten in die zin dat slechts de daar opgenomen andere geschillen vatbaar zijn voor een beoordeling door de Commissie. De Commissie gaat er wel van uit dat beide partijen dit ad hoc besluit spoedig zullen doen omzetten in een daadwerkelijke formele wijziging op dit punt van het medezeggenschapsreglement. Gelet hierop acht de Commissie de medezeggenschapsraad ontvankelijk in zijn verzoek aan de Commissie het geschil te beoordelen over het niet verlenen van inzage in het volledige rapport van 12 november 1998.

Het geschil

De Commissie stelt vast dat het door het rapport van 12 november 1998 betrekking heeft op aangelegenheden ter zake waarvan de medezeggenschapsraad bevoegdheden toekomt. In dat licht bezien komt aan de in artikel 5 WMO voor het bevoegd gezag bestaande informatieplicht bijzondere betekenis toe. Alleen bij aanwezigheid van zwaarwegende redenen kan het bevoegd gezag gerechtvaardigd afzien van de naleving van deze informatieplicht. Na lezing van het - vertrouwelijk ter hand gestelde - rapport van 12 november 1998 is de Commissie van oordeel dat het bevoegd gezag er niet in geslaagd is aan te tonen dat er zwaarwegende redenen zijn op grond waarvan in redelijkheid aan de medezeggenschapsraad geen inzage kon worden verleend in het volledige rapport. Het is voor de medezeggenschapsraad immers van groot belang dat hij voor een optimale vervulling van de aan hem toebedeelde bevoegdheden een volledig inzicht krijgt van wat er met betrekking tot de school gaande is.

Nu komen in het rapport passages voor, die bij lezing door de medezeggenschapsraad de gerechtvaardigde bescherming van de privacy van individuele personeelsleden zou kunnen schaden, indien de leden van de medezeggenschapsraad eventueel het vertrouwelijke karakter van deze passages niet zouden onderkennen.

De Commissie merkt evenwel ten aanzien van deze passages op dat het bevoegd gezag zowel bij het verstrekken van de opdracht aan de organisatie-adviseur als bij het aanvaarden van het rapport van 12 november 1998 zich rekenschap had dienen te geven dat het desbetreffende rapport eveneens ter beschikking diende te worden gesteld aan de medezeggenschapsraad. Door aan dit aspect onvoldoende aandacht te geven heeft het bevoegd gezag zich zelf in een positie gebracht dat de inzage van het rapport aan de medezeggenschapsraad problemen kan oproepen. Daarvan behoort de medezeggenschapsraad geen nadeel te ondervinden.

Het bevoegd gezag had de medezeggenschapsraad daarbij uitdrukkelijk kunnen wijzen op het vertrouwelijke karakter van de desbetreffende passages in het rapport. De leden van de medezeggenschapsraad waren in dat geval gebonden aan de geheimhoudingsplicht ter zake. Bovendien had het bevoegd gezag de inzage in het volledige rapport eveneens mogelijk kunnen maken door anonimisering van de bewuste passages - met uitzondering van die betreffende de adjunct-directeur, omdat deze passage direct betrekking heeft op de directievoering in het algemeen. Derhalve heeft het bevoegd gezag, nu de aanwezigheid van zwaarwegende redenen niet is gebleken, niet in redelijkheid tot zijn beslissing kunnen komen om aan de medezeggenschapsraad de inzage in het volledige rapport van 12 november 1998 niet toe te staan.

Conclusie

De commissie concludeert dat het bevoegd gezag bij afweging van de betrokken belangen niet in redelijkheid heeft kunnen besluiten om aan de medezeggenschapsraad geen inzage te verlenen in het volledige rapport van 12 november 1998.

Woerden, 18 juni 1999

Mr. B.K. Olivier, voorzitter

mr. drs. G.J.M. Mense, secretaris