

## **Uitspraaknr. G642**

### **Datum:**

18 oktober 2000

### **Soort geschil:**

Interpretatiegeschil

### **Partijen:**

Medezeggenschapsraad van openbare scholengemeenschap Stedelijk College Zoetermeer (hierna: MR)

-tegen-

de kerndirectie van het Stedelijk College Zoetermeer (hierna: bevoegd gezag)

De Commissie overweegt ten aanzien van de feiten:

### **I. Verloop van het geschil**

Het Stedelijk College Zoetermeer is enige jaren geleden ontstaan uit een fusie van een aantal scholen voor openbaar voortgezet onderwijs. Er zijn thans drie locaties.

Op een van de locaties is de exploitatie van de kantine al een aantal jaren voordat de fusie een feit was - uitbesteed aan een stichting. Deze stichting is daartoe speciaal opgericht door een docent en een aantal oud-leerlingen. Behalve de exploitatie van de kantine op de desbetreffende locatie verzorgt de stichting ook het schooltoneel. Ten behoeve daarvan verstrekt de ouderraad van de desbetreffende locatie, als bestuur van de oudervereniging, vanuit de ouderbijdragen een bijdrage aan de kosten van de productie van het schooltoneel. De stichting verzorgt bovendien een aantal eigen toneelproducties en heeft voorts de mogelijkheid schoolruimten, inclusief catering, buiten schooltijd aan derden te verhuren.

In het eerste trimester van het schooljaar 1999-2000 heeft de stichting aan de locatieleiding van de desbetreffende locatie het verzoek gedaan om te bezien of er mogelijkheden waren een financiële bijdrage te verstrekken aan de exploitatie van de kantine. De stichting heeft daarbij aangegeven dat de exploitatie van de kantine niet meer kostendekkend door haar kon plaatsvinden.

Naar aanleiding van dit verzoek heeft de locatieleiding, in overleg met het bevoegd gezag en in samenspraak met de stichting, besloten om het geheel van de activiteiten en de positie van de stichting in een aantal besprekingen met de stichting tegen het licht te houden. Op 12, 13, 27 januari, op 23 februari en 8 maart 2000 heeft de locatieleiding en het bevoegd gezag daartoe met de stichting besprekingen gevoerd. Deze besprekingen leidden tot een schriftelijk eindrapportage. Deze eindrapportage is op 20 maart 2000 aan de MR ter informatie toegestuurd.

In deze eindrapportage zijn in een samenvatting de volgende resultaten van het overleg tussen de locatieleiding en de stichting aangegeven:

> partijen hebben afgesproken de samenwerking op toneelgebied te continueren; zij hebben nadere afspraken gemaakt onder welke condities dit dient plaats te vinden;  
> de locatieleiding heeft besloten de catering uit te besteden aan een extern bedrijf; locatie-leiding en de stichting hebben afspraken gemaakt over:

1. de verplichting tot overname van het personeelslid en diens rechtspositie
2. de eventuele overname van de kantine-inventaris
3. de overdracht van de werkzaamheden;

> de locatieleiding draagt zorg voor de verhuur van schoolruimten aan derden;

> de stichting kan schoolruimten tot uiterlijk 1 augustus 2001 huren voor de eigen toneelproducties; de condities waaronder deze verhuur plaats vindt, worden vastgelegd in een formeel huurcontract.

Voorts is in deze eindrapportage in de vorm van een aantal statements vermeld waarnaar beide partijen ieder afzonderlijk streven. Met name is daarbij van belang dat de locatieleiding heeft aangegeven te streven naar een andere opzet van het bovenbouwtoneel, gebaseerd op de uitgangspunten kwaliteit en professionaliteit boven brede participatie van de leerlingen. De stichting heeft aangegeven bij dit streven vraagtekens te plaatsen. Zowel de stichting als de locatieleiding zijn het met elkaar eens dat de besluitvorming hierover op een nog nader te bepalen tijdstip buiten dit overleg dient plaats te vinden.

In de vergadering van 22 maart 2000 heeft de MR de eindrapportage en de resultaten van het overleg tussen de locatieleiding en de stichting nader besproken. De ouder/leerlingengeleding heeft in deze vergadering aangegeven dat de MR op grond van artikel 7, aanhef en onder f van de WMO 1992 het adviesrecht toekomt ten aanzien van het verbreken, aangaan of belangrijk wijzigen van een duurzame samenwerking met een andere instelling. In dit geval is daarvan sprake ten aanzien van de wijziging van de opzet van de schooltoneelactiviteiten en het uitbesteden van de exploitatie van de kantine aan een andere cateraar.

De ouder/leerlingengeleding heeft voorts naar voren gebracht dat bovendien aan de oudergeleding op grond van artikel 9 aanhef en onder c van de WMO 1992 het instemmingsrecht toekomt, aangezien in de eindrapportage een belangrijke wijziging van het beleid ten aanzien van de leerlingenvoorzieningen is aan te wijzen.

Het bevoegd gezag heeft meegedeeld het standpunt van de ouder/leerlingengeleding niet te delen. Vervolgens hebben beide partijen, nadat zij bij externe deskundigen nadere inlichtingen hadden ingewonnen en hierover nog nader met elkaar hebben overlegd, besloten hun beider standpunten omtrent de aan de MR toekomende in de WMO genoemde bijzondere bevoegdheden te handhaven.

Op 9 mei 2000 heeft de MR schriftelijk bij de Landelijke geschillencommissie voor het openbaar onderwijs het interpretatiegeschil aangemeld, waarin aan de Commissie werd verzocht uitspraak te doen omtrent de aan de MR toekomende bijzondere bevoegdheden met betrekking tot de wijziging van de exploitatie van de kantine en de wijziging in het beleid ten aanzien van de door de stichting verzorgde toneelactiviteiten. Daarbij heeft de MR voor het adviesrecht gewezen op artikel 7, aanhef en onder f van de WMO 1992 en voor het instemmingsrecht van de ouder/leerlingengeleding op artikel 9, aanhef en onder c van de WMO 1992.

Op 5 juli 2000 heeft de Commissie ter zitting aan beide partijen de gelegenheid geboden hun standpunten nader toe te lichten. Direct na afloop van de zitting heeft de Commissie mondeling aan partijen de uitspraak meegedeeld.

## **II. Op grond van de volgende overwegingen is de MR tot zijn standpunt gekomen dat aan hem het adviesrecht toekomt onderscheidenlijk aan de ouder/leerlingengeleding het instemmingsrecht toekomt:**

De MR deelt mee dat bij het besluit om de kantine-exploitatie aan een andere cateraar uit te besteden, is inbegrepen dat de exploitatie op een andere wijze dan voorheen zal plaatsvinden. De MR is met name bevreesd voor een wijziging van het assortiment en de prijzen van de kantine. De MR acht het niet uitgesloten dat de nieuwe cateraar ertoe zal overgaan om frituurwaren aan de leerlingen aan te bieden. In het verleden heeft de ouderraad zich daartegen duidelijk uitgesproken. Wanneer de andere cateraar op dit punt het assortiment wenst aan te passen, zal naar de mening van de MR aan de ouder/leerlingengeleding het instemmingsrecht toekomen. Het betreft immers op dit punt een wijziging in het beleid ten aanzien van een leerlingenvoorziening.

Tevens wijst de MR erop dat de kantinemedewerkster, in dienst bij de stichting, een duidelijke en herkenbare functie binnen de schoolgemeenschap heeft. Het feit dat de locatieleiding aangeeft dat de kantinemedewerkster met dezelfde rechtspositie in dienst zal kunnen treden bij de andere cateraar, maakt de MR er niet gerust op dat deze cateraar te zijner tijd geen wijzigingen zal aanbrengen in de rechtspositie van de kantinemedewerkster.

Ten aanzien van de toneelactiviteiten brengt de MR naar voren dat uit de eindrapportage is af te leiden dat het bevoegd gezag op dit punt een aantal voorgenomen besluiten heeft genomen. Ter zake van het bovenbouwtoneel merkt de MR op dat het ernaar uitziet dat de brede participatie zal gaan verdwijnen, wat inhoudt dat niet langer elke leerling, die dit wil, zal kunnen deelnemen. Eveneens zal de frequentie afnemen.

De MR stelt daarnaast dat ook de overige toneelvoorstellingen van de stichting niet meer op school zullen plaatsvinden. De MR betreurt dit, omdat de leerlingen deze toneelactiviteiten van de stichting beleven als het toneel van de school zelf. De leerlingen zijn daar trots op. Zij kunnen er terecht met een goedkoop kaartje, dat in de kantine kan worden verkregen. In de schoolgids wordt melding gemaakt van deze toneelactiviteiten.

De MR stelt zich met betrekking tot deze toneelactiviteiten op het standpunt dat deze in het geheel moeten worden aangemerkt als leerlingenvoorzieningen. Bij wijziging in het beleid ter zake zal de ouder/leerlingengeleding het instemmingsrecht toekomen. Voorts is er sprake van een jarenlange samenwerking van de school met de stichting; het aanbrengen van wijzigingen in deze samenwerking is dan ook onderhevig aan het adviesrecht van de gehele MR.

### **III. Op grond van de volgende overwegingen is het bevoegd gezag tot zijn standpunt gekomen dat de MR geen van de in de WMO aangegeven bijzondere bevoegdheden toekomt:**

Het bevoegd gezag deelt mee dat de in de eindrapportage vermelde afspraken met de stichting zijn te karakteriseren als:

> het transparant maken van de verhoudingen binnen de locatie tussen de stichting en de locatieleiding;

> het versterken van de eindverantwoordelijkheid van de locatieleiding;

> het waarderen van de creatieve mogelijkheden binnen de stichting;

> het verzakelijken van de afspraken tussen beide partijen.

>Daarbij is van belang op te merken dat de toneelvoorzieningen en de kantinefaciliteiten op het huidige bestaande peil zullen blijven. Als gevolg van de met de stichting gemaakte afspraken verandert hierin dan ook niets. Wanneer dit in de toekomst wel het geval zal zijn, zullen de voorstellen daartoe aan de MR worden aangeboden.

Ter zake van het interpretatiegeschil deelt het bevoegd gezag als zijn standpunt mee dat het van mening is dat de beide door de medezeggenschapsraad naar voren gebrachte bijzondere bevoegdheden onder de omstandigheden van dit geval niet van toepassing zijn. Het bevoegd gezag heeft alle informatie aan de medezeggenschapsraad verstrekt.

Wat betreft de adviesbevoegdheid van artikel 7 onder f van de WMO 1992 merkt het bevoegd gezag op dat deze medezeggenschapsbevoegdheid ziet op de samenwerking van een school met een andere school of een andere instelling die het onderwijsleerproces ondersteunt of de onderwijsstaak verzorgt. De stichting waar het hier om gaat, is niet als een dergelijke instelling te beschouwen.

Wat betreft de instemmingsbevoegdheid van artikel 9, aanhef en onder c van de WMO 1992 wijst het bevoegd gezag erop dat deze medezeggenschapsbevoegdheid betrekking heeft op de besluitvorming op beleidsniveau ten aanzien van de leerlingenvoorzieningen. In deze leerlingen-voorzieningen vinden in dit specifieke geval geen wijzigingen plaats. Van een verdwijnen van toneel- en kantinefaciliteiten is geen sprake. De kantine blijft op dezelfde wijze functioneren, behoudt hetzelfde aanbod en zal naar het thans zich laat aanzien de prijzen niet boventrendmatig verhogen. Ter zake van de toneelvoorzieningen blijft het onder- en bovenbouwtoneel gehandhaafd. Er zullen alleen vooraf tussen de locatieleiding en de desbetreffende stichting contractuele afspraken worden gemaakt.

Het bevoegd gezag merkt tevens op dat van belang is dat de in de eindrapportage opgenomen statements geen besluitvorming inhouden.

#### **De Commissie overweegt ten aanzien van het recht:**

In de eindrapportage worden de contractbesprekingen weergegeven tussen enerzijds de locatieleiding en anderzijds de stichting die de toneel- en de kantinefaciliteiten verzorgt. In deze eindrapportage is een aantal door beide partijen tijdens de contractbesprekingen naar voren gebrachte belangrijke statements vermeld, die aangeven wat de zienswijze van de desbetreffende partij op een bepaalde kwestie is.

Naar het oordeel van de Commissie is op basis van deze eindrapportage, en in het bijzonder de daarin vermelde statements, niet gebleken dat het bevoegd gezag reeds besluiten heeft genomen, die onder de werking van de Wet medezeggenschap onderwijs 1992 vallen. Evenmin kan dit worden aangenomen op grond van de aard en de reikwijdte van de contractbesprekingen. De statements hebben geen bindende kracht en geven hooguit de intentie van ieder der partijen weer.

De Commissie gaat er dan ook vanuit dat de mededeling van het bevoegd gezag dat geen wijziging plaatsvindt in het peil van de toneel- en kantinefaciliteiten juist is en dat voor zulke wijzigingen besluiten van het bevoegd gezag nodig zijn. Dat zich thans wijzigingen voordoen in de verhoudingen tussen enerzijds de school en anderzijds de stichting doet daaraan niet af.

Evenmin behoeft de wijziging van cateraar met zich mee te brengen dat de kantinefaciliteiten wijzigen, terwijl de beslissing van het bevoegd gezag om voor de exploitatie van de kantine een andere cateraar aan te trekken, niet op grond van artikel 7, aanhef en onder f of artikel 9, aanhef en onder c van de WMO 1992 door het bevoegd gezag aan de medezeggenschapsraad ter advies onderscheidenlijk ter instemming behoeft te worden voorgelegd.

De Commissie wijst evenwel erop dat het niet uitgesloten moet worden geacht op termijn bevoegd gezag basis van de gevoerde besprekingen met stichting een aantal beslissingen zal nemen die als

voorgenomen besluit grond WMO aan medezeggenschapsraad dienen te voorgelegd.

De stichting is, gelet op de aan de stichting toegekende taken, met name voor zover dit de verzorging van het leerlingentoneel betreft, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, in dit geval aan te merken als een instelling, als wordt bedoeld in artikel 7, aanhef en onder f van de WMO 1992.

Wanneer een beslissing voor een toekomstige andere opzet van het leerlingentoneel belangrijke gevolgen heeft voor de huidige samenwerking met de stichting en daarin wijziging aanbrengt, zal het bevoegd gezag dat dan ook, voor zover deze samenwerking betrekking heeft op de verzorging van het leerlingentoneel, aan de medezeggenschapsraad dienen te worden voorgelegd.

Dit is eveneens aan de orde, wanneer de andere cateraar een andere exploitatie voorstaat van de kantine en bijvoorbeeld voorstellen aan het bevoegd gezag doet om te komen tot een ingrijpende wijziging van het assortiment of een boventrendmatige aanpassing van de prijzen, die het kantinebeleid doorkruisen. Het bevoegd gezag zal dan deze voorstellen op grond van artikel 9, aanhef en onder c van de WMO 1992 aan de ouder/leerlingengeleding van de medezeggenschapsraad ter instemming dienen voor te leggen. De Commissie wijst hierbij in het bijzonder erop dat de ouder/leerlingengeleding van de medezeggenschapsraad heeft aangegeven dat thans geen frituurwaren aan de leerlingen worden verstrekt en dat dit in het verleden door de verzorging van de exploitatie van de kantine door de stichting een duidelijke keuze zou zijn geweest. De Commissie heeft niet kunnen vaststellen of ter zake van dit punt in het verleden sprake is geweest van een expliciete beleidskeuze, maar merkt daarbij op dat de wijziging van het assortiment op dit punt een zo duidelijke breuk betekent met hetgeen tot op heden in de kantine aan assortiment werd en wordt gevoerd, dat een dergelijke toekomstige eventuele wijziging van het assortiment op dit punt dient te leiden tot het ter instemming voorleggen aan de ouder/leerlingengeleding van de medezeggenschapsraad.

De Commissie merkt daarnaast op dat hetgeen tijdens de contractbesprekingen aan de orde is geweest, zoals dit naar voren komt in de eindrapportage, op verschillende punten raakvlakken heeft met zaken waarop de WMO 1992 van toepassing is. Het bevoegd gezag heeft de medezeggenschapsraad niet alleen op de hoogte gehouden van de uitkomst van deze contractbesprekingen, maar heeft tevens met de medezeggenschapsraad daarover overleg gevoerd. Op die wijze heeft het bevoegd gezag uitvoering gegeven aan het gestelde in artikel 5 van de WMO 1992. Naar het oordeel van de Commissie heeft het bevoegd gezag door zijn handelen in deze kwestie de medezeggenschap en de rol van de medezeggenschapsraad daarom niet miskend en ook overigens niet onzorgvuldig gehandeld.

### **Conclusie:**

De Commissie concludeert dat aan de medezeggenschapsraad ter zake van hetgeen tijdens de contractbesprekingen aan de orde is gekomen dan wel ter zake van hetgeen in de daaromtrent vastgelegde eindrapportage is opgenomen geen van de bevoegdheden op grond van artikel 7, aanhef en onder f of artikel 9, aanhef en onder c van de WMO 1992 toekomt. Daarvan is niet eerder sprake dan op het moment dat het bevoegd gezag op basis van de uitkomst van deze contractbesprekingen een aantal beslissingen wenst te nemen om te komen tot wijziging van het beleid met betrekking tot de bewuste leerlingenvoorzieningen dan wel de samenwerking met de bewuste stichting.

Woerden, 18 oktober 2000

Mr. B.K. Olivier, voorzitter

Mr. drs. G.J.M. Mense, secretaris